



Mellem respekt, kvalitetsstandarder og omsorgspligt

Om handleplanssamarbejdet kontaktpersoner og beboere imellem på en etage på Thorupgården, der er et paragraf 108 botilbud.

Alice Andersen, Karen Ipsen & Helle Andersen

Projekt Opgave:

Kontaktpersonsuddannelsen 2009

Projekt Opgave:

Kontaktpersonsuddannelsen 2009

Skrevet af: Alice Andersen, Karen Ipsen & Helle Andersen

1. Indledning:

Konteksten for denne opgave er handleplanssamarbejdet kontaktpersoner og beboere imellem på en etage på Thorupgården, der er et paragraf 108 botilbud. Med ordet handleplan mener vi den *pædagogiske handleplan*, der udarbejdes på bocenteret. Beboerne er mennesker med psykiske lidelser, som på den baggrund har brug for støtte i dagligdagen. Kontaktpersonerne har forskellig uddannelsesmæssig baggrund, de er pædagoger, ergoterapeuter, social- og sundhedshjælpere etc. Alle beboere på Thorupgården skal have en handleplan, ønsker beboerne ikke at deltage i samarbejde omkring handleplanen, skal kontaktpersonen udarbejde handleplanen på egen hånd. Handleplanen opbygges efter en skabelon, som bocentret på baggrund af forvaltningens anvisninger har udarbejdet. Handleplansskabelonen samt tilhørende misbrugs – og sundhedsark kan ses i **bilag 1**. Handleplanerne skal revideres hver 4. måned. Forkortelserne kp, bb og hp står i opgaven henholdsvis for kontaktperson, beboer og handleplan.

Vi har interesseret os for medarbejdernes indsats overfor beboerne, i relation til dialogen omkring og udarbejdelsesprocessen af handleplaner. Vi har forudsat at den 'gode' hensigt med handleplansarbejdet overordnet handler om, at handleplansarbejdet skal være et tilbud om samarbejde mellem kontaktpersonen og den enkelte beboer, der sigter måltrettet på beboerens individuelle trivsel og udvikling. Samarbejdet skal endvidere være et værktøj, for såvel kontaktperson som beboer i forhold til at udvikle relationen, og nå frem til det mest hensigtsmæssige tilbud om støtte til den enkelte beboer. Vi ønsker at finde frem til, om ovenstående hensigt med handleplansarbejdet rent faktisk kan spores i beboernes opfattelse af handleplansarbejdet mht. såvel proces som udbytte. Handleplansarbejdet fylder ofte meget i hverdagen, både i debat blandt personale og rent praktisk. Vi har mere end én gang hørt både fra beboere og personale udtalelser som: 'åh nej, skal vi nu til det igen'. Vi interesserer os for hvilke elementer i 'den gode hensigt', altså processen der er samarbejdet omkring handleplanerne, der kan være forbundet med en sådan 'irritation'.

Vi har været særligt optagede af følgende problemstillinger:

- Hvordan er kontaktpersonerne blevet introduceret til handleplansarbejdet og hensigterne med dette? Hvad er kontaktpersonernes forudsætninger for at indgå i samarbejdet?
- Er der overensstemmelse mellem beboernes oplevede 'udbytte' af praksis omkring udarbejdelse af handleplaner i forhold til kontaktpersonernes hensigter med praksis bl.a. handleplanen som et værktøj i relationen og samarbejdet med beboeren?

- Opleves handleplansarbejdet som noget overvejende positivt eller negativt og hvorfor?
- Opleves handleplanssamarbejdet i praksis som en proces, der er præget af dialog og samarbejde, og har beboerne i praksis oplevelsen af at være inkluderet i samarbejdet?
- Fremsættes tilbuddet om handleplanssamarbejdet rent faktisk som et tilbud eller som et krav?

2. Præsentation af programteori

Samarbejdet omkring handleplanerne er vores analyseenhed. Som nævnt skal handleplanerne revideres hver 4. måned., men arbejdet med dem, er en kontinuerlig proces for kontaktpersonen og for beboeren vis udvikling, mål og ønsker vil være i fokus under hele opholdet på bocentret. For at få et helhedsindtryk af den proces, der sker ved revideringen hver 4. måned. har vi valgt følgende 3 komponenter:

- Komponent 1: 'formidling af arbejdet med handleplaner' med kontaktpersonerne som målgruppe. Vi har interesseret os for, hvordan kontaktpersonerne er blevet introduceret til handleplansarbejdet og hensigterne med dette. Vi anser denne introduktion som én af forudsætningerne for, at kontaktpersonerne kan indgå i samarbejdet med beboerne omkring handleplaner på en sådan måde, at beboerne får optimalt 'udbytte' af samarbejdet.
- Komponent 2: 'dialog omkring indholdet af handleplan' med beboerne som målgruppe. Vi har interesseret os for beboernes oplevelse af dialogen, fordi det er her, vi kan få svar på deres individuelle oplevelser af handleplanssamarbejdet som 'tilbud', som værktøj, som mulighed for indflydelse. I det hele taget om hensigterne med handleplanssamarbejdet kan spores i beboernes oplevelse af dialogen omkring handleplanerne.
- Komponent 3: 'Udarbejdelse af handleplanen' med beboerne som målgruppe. Den konkrete udarbejdelse af handleplanerne har vi fundet interessant, fordi det giver mulighed for, at undersøge hvordan 'samarbejdet' helt konkret fungerer på handlingsplan, hvor komponent 2 i højere grad omhandler samarbejdet på oplevelsesplan.

I programteorien har vi under aktiviteter opstillet korte formuleringer af praksis for hver komponent, som vi kender dem fra det daglige arbejde. Resultaterne kan forstås som hensigterne med aktiviteterne. Her har vi igen taget udgangspunkt i den praksis vi kender, men også i den nye viden vi har opnået på kontaktpersonsuddannelsen samt i de skriftlige anvisninger der findes på bocentret se *bilag 2*.

Programteorien ser på baggrund af ovenstående problemstillinger og de valgte komponenter således ud:

Programteori
**(Medarbejdernes indsats overfor beboerne i relation til
formidling og udarbejdelse af handleplaner)**

Komponent	1) Formidling af arbejdet med HP	2) Dialog omkring indholdet af HP	3) Udarbejdelse af HP
Målgruppe:	KP	BB	BB
Aktiviteter:	<p>Læser andres HP som introduktion til HP-arbejdet.</p> <p>-----</p> <p>Stille spørgsmål om formål og indhold (kolleger og ledelse).</p> <p>-----</p> <p>Se model for HP.</p> <p>-----</p> <p>Andet fx kursus</p>	<p>Samarbejdet om HP tilbydes til BB.</p> <p>-----</p> <p>HP samtale/-er med BB med udgangspunkt i samtlige kategorier i HP.</p> <p>-----</p> <p>Melde faglige vurderinger af bb's situation ud.</p> <p>-----</p> <p>Foretage opfølgning på sidste HP.</p> <p>-----</p>	<p>Skriver udkast til HP evt. sammen med BB.</p> <p>-----</p> <p>BB læser udkast evt. læses sammen.</p> <p>-----</p> <p>Indgå i dialog omkring evt. rettelser/indsigelser.</p> <p>-----</p>
Resultat:	<p>Opnå tilstrækkelig viden om formål og indhold vedr. HP.</p> <p>-----</p> <p>Opnå forståelse for HP som et værktøj til at give bb et ansvar i forhold til indflydelse på eget liv, ophold på bocenter samt udvikling.</p> <p>-----</p> <p>Opnå forståelse for HP som et værktøj til at opbygge, udbygge relationen mellem KP og BB.</p> <p>Møde krav om</p>	<p>Afklare om BB vil deltage i HP-samarbejdet samt høre begrundelsen for valget.</p> <p>-----</p> <p>Indgå i dialog m. BB mht. HP.</p> <p>-----</p> <p>Opnå større forståelse for bb's situation og handlinger.</p> <p>-----</p> <p>Høre bb's egne formuleringer/forventninger omkring mål/visioner etc.</p> <p>-----</p> <p>Klargør muligheder for støtte fra personalet i forhold til bb's egne mål.</p>	<p>Inddrage BB i eget forløb.</p> <p>-----</p> <p>Give mulighed for at BB kan komme med indsigelser.</p> <p>-----</p> <p>Give mulighed for at KP kan bidrage med sin faglig vurdering.</p> <p>-----</p> <p>Lægge op til et fælles ansvar mellem KP og BB i forhold til mål og aftaler i HP.</p>

	<p>dokumentation/HP fra forvaltning/bocenter.</p> <hr/> <p>Opnå forståelse for HP som et værktøj til at klargøre bb's mål og ønsker.</p> <hr/> <p>Opnå forståelse for HP som et værktøj til at strukturere bb's ophold på bocenter.</p> <p>Opnå forståelse for HP som et værktøj til at afklare behov og mulighed for støtte.</p>		
--	---	--	--

3. Dataindsamling

Som datakilder har vi har valgt 4 beboere, 2 kontaktpersoner samt en afdelingsleder. Vi har udarbejdet interviewguide til hver type datakilde, dog med mange sammenfald. Beboerne og kontaktpersonerne er naturligvis vigtige, da det er disse, der er primære aktører i handleplansprocessen. Hvis det er muligt, skal handleplanen bl.a. fungere som en samarbejdsaftale mellem kontaktperson og beboer, og det er imellem dem relationen er og dialogen foregår. Med hensyn til afdelingslederen, er det denne, der først og fremmest har ansvaret for, at kontaktpersonen bliver introduceret til handleplanen og formålet med den. Når der er udarbejdet en handleplan, er det også afdelingslederen, der skal underskrive til godkendelse. Vi mener også, at afdelingslederen har en forpligtelse til kontinuerligt at sørge for debat blandt medarbejdere, med hensyn til formål og indhold i forhold til handleplanen og processen der er forbundet hermed.

Jo flere beboere og kontaktpersoner der bliver brugt som datakilder, jo mere nuanceret vil undersøgelsen blive, men tidsperspektivet i denne opgave, har sat sin naturlige begrænsning til 7 datakilder. Det skal nævnes, at det er nogle forholdsvis ressourcerstærke beboere, der har deltaget i interviewet. Desuden har de beboere vi har interviewet alle 'valgt' at deltage i samarbejdet omkring handleplanen. Alle syv interview er vedlagt samlet som ***bilag 3***. Her kan ses både spørgsmål og svar.

Selve dataindsamlingen forløb over 1 ½ dag. Vi havde forinden spurgt både beboere og personale og seks samt en afdelingsleder meldte tilbage at de gerne ville deltage. De havde ikke fået så meget anden information end, at vi ville interviewe dem om handleplaner bl.a. omkring

samarbejdet beboer og kontaktperson imellem, formidlingen og hensigten. Vi havde sat 45 minutter af til hvert interview. Vi var 2 tilstede under interviewet, en kunne koncentrere sig om at stille spørgsmål og den anden skrev svarene ned på en bærbar med det samme. Dette gav en god ro til selve interviewet. Vi havde godt og vel 10 minutters pause mellem hvert interview. I pausen gennemgik vi svarene en ekstra gang. Alle interviews foregik i et mødelokale på Thorupgården. Rent praktisk var her god plads og mulighed for at sidde og notere direkte på computeren. Det var samtidigt et mere neutralt sted især for beboerne i forhold til at skulle invitere os selv ind i deres private bolig.

4. Databearbejdning

For at kunne bearbejde vores dataindsamling, og for at få et bedre overblik startede vi med at samle alle svar fra datakilder i ét skema. **Datamatrix:**

Spørgsmål	Datakilde 1	Datakilde 2	Datakilde 3	Datakilde 4	Datakilde 5	Datakilde 6	Datakilde 7
<u>Aktivitet 1</u> Hvordan bliver kp introduceret til hp-arbejdet?	Bruger andres hp/ model mappe til inspiration. Bruger mine kollegaer især til indhold. Kp-uddannelse hjælp mig også meget.	Har læst andres hp/modelmappe. Bruger kollegaer som sparringspartner. Intet andet kursus.	Henviser ikke til andres hp, men går meget ind for sparring og samarbejde/samtale. Kp skal bruge hinanden. Det handler meget om hvad kp selv søger.				
<u>Resultat 1</u> Opnås der tilstrækkelig viden om formål og indhold vedr. hp.	Ja, det synes jeg hen ad vejen	Ja.	Er i tvivl, men hvis jeg kigger på kvaliteten af hp er svaret ja				
Opnås der forståelse for hp som et værktøj til at give bb et ansvar i forhold til indflydelse på eget liv.	Ja i alle højeste grad, det er deres eget ansvar at formulere målene. Det lykkes ikke altid.	Ja.	Ja, hp er bedst når den siger noget om hvem der gør hvad.	Ja.	Det ved jeg ikke rigtig.	Ja.	Ja.
Opleves hp som et værktøj til at opbygge/ udbygge relationen?	Til tider, afhængigt af hvilken beboer det er.	Til tider, afhængigt af bb indstilling til hp	Hp er et værktøj der skal skabe, nyttiggøre og afslutte relationen.	Ja.	Ja. Jeg synes det er meget godt de får af vide hvad man drømmer om og hvilke kontakter	Ja.	Både og – det har været med til at vi lærer hinanden at kende.

					man har.		
Opleves hp som et krav fra forvaltning/ bocenter	Ja. Det føler jeg mest. Jeg føler mig mere forpligtet pga. forventning til, at de kommer og kigger over skulderen	Nej.	Det kommer an på perspektivet. Hvis den skal være et meningsfuldt redskab så nej. Dialogen omkring mening med hp er vigtig. Der er dog dele af hp som er ren dokumentation til forvaltning, såsom kvalitetsstandarder.				
Opleves hp som et værktøj til at klargøre bb mål og ønsker.	Ja og samarbejde	Ja og bb ressourcer.	Ja selvfølgelig.	Ja.	Ja.	Nej, det kommer lidt af sig selv. Det er ikke så meget hp der rykker mig, men den er med til det.	Ja.
Opleves hp som et værktøj til at strukturere beboers ophold?	Ja, den ligger også op til eget ansvar, samarbejde og fælles aftaler.	Ja, og hp er med til at afdække bb ressourcer	Ja, i forhold til aftaler og afdækning af behov. Hp kan ikke være strukturen i sig selv, men kan være med til at skabe den.	Ja.	Ja, man har i baghovedet hvad der står i papirerne .	Ja.	Nej, ugentlige samtaler ville strukturere bedre.
Opleves hp som et værktøj til at afklare behov og mulighed for støtte.	Ja.	Ja.	Ja.	Ja.	Yes.	Nej.	Ja, men en gang om året ville være nok.
Opleves hp overvejende som noget positivt?	Ja. Det er et arbejdsredskab til at få overblik i forhold til bb behov. Sætter fokus på udvikling. Det føles dog som check fra kommunens side, men øvelser og	Ja. Godt værktøj både for kp og bb. Bliver dog revideret lidt for tit, og det kan være en arbejdsbyrde /irritationsmoment.	Ja. Den synliggør fagligheden. Informationskilde i forhold til resten af personalet. Den inviterer bb til samarbejde. Dialogen omkring mening/ formål med hp er vigtig.	Ja. Men oplever at både personale og bb ser negativt på den.	Ja. Den er god til at få klargjort mine mål og ønsker, og jeg får snakket en masse igennem med min kp. Selve processen kan være hård.	Nej, den er overvejende negativ, for det er at overskride privatlivets fred. Jeg kan bruge hp til at se hvordan jeg har haft det..	Ja. Men der er for mange af dem, de skal laves for tit.

	erfaring gør hp til et bedre redskab.						
Aktivitet 2 Tilbydes samarbejdet om hp til bb.	Nej, jeg siger det er et krav.	Ja, jeg anbefaler at de er med og forklarer hvad den kan bruges til.		ja	Jeg oplever den som et krav. Det er ikke så spændende, noget der skal overstås.	Ja et tilbud som jeg følte mig presset til i starten. Opleves mere som Thg's behov end mit behov.	Jah, den er svær. Vil nødig sige nej, for så sker der et tillidsbrud imellem mig og kp.
Er hp samtaler med bb med udgangspunkt i samtlige kategorier i hp.	Nej ikke samtlige. Det er forskelligt afhængigt af bb.	Ja hver gang		Ja, det synes jeg, men jeg ved ikke hvilke kategorier der er.	Ja, drømme, kontakter, mål i livet, sygdom og mål i livet.	Ja nu har vi.	Nej, kp har for travlt
Melder kp sin faglige vurdering ud til bb.	Ja, f.eks. sygdoms-erkendelse.	Ja, hvis det er muligt afhængigt af bb tilstand.		ja. Kp skriver at jeg er svært psykotisk, det synes jeg nu ikke, det synes jeg er for galt.	Ja, men det rettes til hvis ikke vi er enige.	Nej... hun refererer lige det jeg har sagt.	Ja, kan bruge kp til at virkelighedschecke, og se de positive ting.
Foretages der opfølgning på forrige hp.	Ja. Vi evaluerer altid målene fra sidst.	Ja, hver gang.		Nej desværre, kp er ny. Vi er startet forfra.	Det synes jeg ikke rigtig jeg oplever. Måske hvis jeg havde nogle mere konkrete mål. Nogle ting går igen.	Ja.	Ja.
Resultat 2 Bliver det afklaret om og begrundet for om bb vil deltage i hp arbejdet.	Ja det får vi altid afklaret, der kommer også en begrundelse.	Ja, dem jeg har, vil gerne deltage.		Nej, jeg gør det bare, jeg siger bare ja, jeg synes man skal det.	Jeg vil helst undgå det, det er svært at sidde stille i så lang tid.	-	Ja, jeg er ikke i tvivl om at jeg vil. Jeg kan selv vælge hvad vi skal snakke om.
Indgår kp og bb i dialog omk. Hp.	Ja, men det er meget forskelligt. Dialogen er større hos nogen end andre.	Ja, prøver at få en dialog. Hvis bb ikke vil være med, laver jeg et udkast.		Ja.	Ja.	Ja det er der, hun kan godt lide at snakke.	Ja.

Opnår kp større forståelse for bb situation og handlinger.	Ja, nogle gange kommer man ind på nogle ting hvor man få forståelse for hvad der egentlig er foregået.	Ja, specielt omkring mål kan der være kommet ændringer.		Ja.	Ja.	Ja.	Ja, kp er tolerant og kender mig godt, har forståelse for min situation.
Føler bb sig hørt i forhold til mål/visioner.	Ja.	Ja, dem der har det.		Ja i høj grad, jeg er bare så heldig.	Ja, det gør jeg.	Ja.	Ja, men oplever at der bliver lagt pres på mig for at komme videre, men det er mine mål og visioner.
Bliver bb's mulighed for støtte fra kp klargjort.	Ja, men jeg går ikke i detaljer med timer og minutter.	Ja.		Ja.	-	Ja, men jeg bruger personalet forskelligt.	Ja.
<u>Aktivitet 3</u> Skriver kp udkast evt. sammen med bb.	Det er nok mig, selv med en der er meget aktiv.	Vi skriver det sammen, hvis bb gider.		Det gør kp. Jeg havde fået lov til selv at gøre det af afd. leder, det skete bare ikke. Der var ingen begrundelse for hvorfor.	Det gør kp alene.	Det gør kp. En gang prøvede jeg selv at formulere en hp.	Kp.
Læser bb udkastet evt. sammen med kp	Det er alt efter bb behov.	Læser det sammen. Hvis bb ikke vil være med, læser de det selv.		Jeg læser det selv igennem.	Vi læser det sammen, fordi jeg har dårligt syn.	Det læser vi sammen.	Jeg får det med ind og læse.
Indgår kp og bb i dialog omkring evt. rettelser/indsigelse til hp	Ja.	Ja.		Nej egentlig ikke, jeg føler heller ikke der er mulighed for det.	Ja, så bliver det som jeg ønsker, så må jeg jo rette det hvis der er ting jeg ikke er enig i.	Ja, vi er i den grad begge perfektionister.	Ja, jeg er ikke altid enig i de ting der står, men det er det jeg siger der står.
<u>Resultat 3</u> Inddrages bb i	Ja, det synes jeg	Ja.		Ja det gør jeg.	Man bliver	Ja det synes jeg.	Ja, men ikke

eget forløb.	men ikke i hvor tit den skal laves.				automatisk inddraget ved godkendelse af hp.		primært i kraft af hp.
Gives bb muligheden for at komme med indsigelser	Ja.	Ja.		Ja. i samtalen op til hp	Ja.	Ja.	Ja.
Har kp mulighed for at bidrage med sin faglige vurdering.	Ja, begge meninger kan godt stå der.	Ja.		Ja.	Ja.	Nej, min kp støtter mig i det jeg selv kan, jeg føler ingen pres.	Ja.
Ligges der op til et fælles ansvar imellem kp og bb i forhold til mål/aftaler i hp	Jeg synes den ligger op til det, men jeg synes ikke den er det. Der er mange bb der er ligeglade og ikke føler det er deres ansvar, for de ikke ser noget formål med den.	Ja, idet vi formulerer den sammen ligger den op til et ansvar hos bb.		Ja det synes jeg.	-	Ja. Kp har mest ansvar.	Overvejende ja.

Efterfølgende er det blevet bearbejdet ind i et konklusionsskema, hvor der er opbygget argumentation og resultat. **Konklusionsskema:**

Spørgsmål	Svar fra datakilder	Argumentation	Resultatformulering i relation til check
Hvordan bliver kp introduceret til hp-arbejdet. *læses andres handleplaner *bruges kollegaer og/eller afd.leder *Bruges modelmappen *andet f.eks. kursus	Deltagerne svarer at de ofte bruger hinanden til sparring samt får inspiration af andres handleplaner. Kontaktpersonsuddannelsen har også været en hjælp i arbejdet med handleplaner. Afdelingslederen henviser dog ikke læsning af andres handleplaner.	Datakilder viser samstemmende at andres handleplaner, modelmappen og kollegaer bliver brugt i introduktion.	Elementerne i introduktionen går igen, men det er individuelt hvad kontaktpersonerne søger. Der er ikke fast procedure for introduktionen til handleplanen. Check: ok/act
Der opnås tilstrækkelig viden om formål og indhold vedr. hp.	I interview bliver der svaret ja fra de adspurgte datakilder.	Datakilder viser samstemmende at de synes de opnår tilstrækkelig viden.	De ansatte mener at de opnår tilstrækkelig viden om indhold og formål med hp. Check: ok
Der opnås forståelse for hp som et værktøj	I interviewet bliver der svaret at denne forståelse	Datakilder viser overvejende	De ansatte og beboerne mener, at de opnår

til at give bb et ansvar i forhold til indflydelse på eget liv.	bliver opnået både for ansatte og beboere.	samstemmende at de ansatte og beboere synes at denne forståelse bliver opnået.	forståelse for hp som et værktøj til at give bb et ansvar i forhold til indflydelse på eget liv. Check: ok
Hp opleves som et værktøj til at opbygge/udbygge relationen mellem kp og bb.	I interviewet svarer de ansatte, at hvorvidt HP opleves som et værktøj i relationen, afhænger af hvilken beboer der er tale om. Beboerne svarer at hp opleves som et værktøj i relationen i kraft af at kp opnår større kendskab til dem gennem hp arb.	Datakilder viser samstemmende, at de ansatte oplever, at hp kun i nogle tilfælde kan bruges som et værktøj til at opbygge relationen. Svarene fra beboerne viser at hp i deres forståelse har været medvirkende til at opbygge relationen, selv om dette ikke har været et bevidst mål fra deres side.	De ansatte og beboerne opnår til tider at bruge hp som et værktøj i at opbygge relationen. Der kan handles anderledes således at det bliver mere tydeligt for beboerne at hp kan være et værktøj til at opbygge relationen. Desuden kan man overveje handling i forhold til at opnå samme effekt i forhold til en større andel beboere. Check: act.
Hp opleves som et krav fra forvaltning/bocenter.	I interviewet svares der forskelligt på dette spørgsmål. Både bekræftende og ikke.	For nogle ansatte opleves hp som et krav fra forvaltning/bocenter, for nogen ikke.	Der skal handles anderledes hvis der på afdelingen skal opnås en fælles forståelse/holdning af hp som et krav fra forvaltningen. Check: act
Hp opleves som et værktøj til at klargøre bb's mål og ønsker.	Alle deltagerne i interviewet svarer at hp opleves som et sådant værktøj.	Datakilder viser samstemmende at hp opleves som et værktøj til at klargøre bb'ernes mål og ønsker.	Både beboere og ansatte oplever hp som et værktøj til at klargøre bb'ernes mål og ønsker. Check: ok
Hp opleves som et værktøj til at strukturere bb's ophold.	De fleste deltagere i interviewene svarer at hp opleves som et værktøj til at strukturere bb ophold. En enkelt svarer at ugentlige samtaler vil være mere strukturerende for hans ophold.	Datakilder viser overvejende samstemmende, at hp opleves som et værktøj til at strukturere bb ophold. Dog viser flere svar, at hp ikke kan stå alene som strukturerende instans i opholdet.	Overvejende opleves hp som et værktøj til at strukturere bb ophold. Check: ok
Hp opleves som et værktøj til at afklare bb's behov og muligheden for støtte.	De fleste deltagere svarer bekræftende på at hp opleves som et værktøj til at afklare bb's behov og mulighed for støtte.	Datakilderne viser overvejende samstemmende at hp opleves som et værktøj til at afklare bb's behov og mulighed for støtte.	Overvejende opleves hp som et værktøj til at afklare bb's behov og mulighed for støtte. Man kan overveje at handle i forhold til at alle får afklaret deres behov og muligheder

			for støtte i forbindelse med hp. Check: ok
Hp opleves overvejende som noget positivt.	De fleste deltagere svarer at de oplever hp som noget overvejende positivt. Det er dog med forbehold i forhold til frekvensen, følelsen af at blive tjekket af forvaltningen, arbejdsbyrde og krænkelser af privat livet. Desuden svares der, at det opleves, at både bb'ere og personale omtaler hp negativt.	Datakilderne viser at hp overvejende opleves som noget grundlæggende positivt, men at der er strukturelle og indholdsmæssige aspekter af den, der opleves negative.	Der skal handles anderledes, hvis handleplanen i højere grad skal opleves som et positivt element i sin helhed af ansatte og beboere. Check: act
Samarbejdet om hp tilbydes til bb.	Der svares meget forskelligt i interviewet på hvorvidt handleplanen formidles som et tilbud til og opfattes som sådan af bb.	Datakilderne viser at nogle af de ansatte formidler hp som et krav til beboerne og at nogle beboere ligeledes opfatter samarbejdet om hp som et krav.	Der skal handles anderledes, hvis bocenteret skal leve op til forvaltningens og bocentrets egne anvisninger, hvor hp-samarbejdet fremstilles som et tilbud til beboerne og ikke et krav. Check: act
Hp-samtaler med bb er med udgangspunkt i samtlige kategorier i hp.	Der svares overvejende bekræftende på, hvorvidt der i hp-samtalerne tages udgangspunkt i samtlige kategorier i hp. Dog svarer en personale og en beboer nej. Og en beboer svarer at vedkommende ikke kender kategorierne.	Datakilderne viser det er forskelligt hvordan hp samtalerne gennemføres i forhold til kategorierne i hp. Samt at beboerne ikke nødvendigvis er bekendt med handleplanens indhold.	Der skal handles anderledes, hvis man vil opnå det fulde udbytte af hp's strukturelle muligheder, samt leve op til bocenterets anvisninger for hp arbejdet. Check: act
Kp melder sin faglige vurdering ud til bb.	Overvejende svares der ja til at kp melder sin faglige vurdering ud til bb. Men en bb fortæller at kp refererer lige det hun siger.	Datakilder viser at kp'erne i høj grad melder deres faglige vurdering ud til bb, særligt i forhold til sygdomsbetingede forhold. Dog er der et tilfælde hos bb, som fortæller at kp tilsyneladende ikke melder sin faglige vurdering ud.	Man kan overveje om der skal handles anderledes i forhold til at handleplanen, herunder dialogen omkring denne, bruges til at kp melder sin faglige vurdering ud til bb. Det sker oftest at kp melder sin faglige ud. Check: ok
Der foretages opfølgning på forrige hp.	Der svares overvejende ja til om hvorvidt der foretages opfølgning på	Datakilder er overvejende samstemmende. Der	Der bliver overvejende foretaget opfølgning på forrige hp.

	forrige hp. En bb er startet forfra da hun har fået ny kp.	foretages opfølgning på forrige hp.	Check: ok
Det bliver afklaret om og begrundet for om bb vil deltage i hp-arbejdet.	Kp svarer ja at det bliver afklaret og begrundet for om bb vil deltage i hp-arbejdet. Mens flere bb svarer at de helst vil undgå det eller bare siger ja.	Datakilder viser at der er inkongruens i henholdsvis kp og bb's oplevelse af om hp-samarbejdet er et frit valg/tilbud.	Der skal handles anderledes, hvis bocenteret skal leve op til kommunalbestyrelsens og bocentrets egne anvisninger, hvor hp-samarbejdet fremstilles som et tilbud til beboerne og ikke et krav. Der skal også handles anderledes hvis bb skal få en bedre forståelse for hp som tilbud. Check: act
Kp og bb indgår i dialog omkring hp.	Alle i interviewet bekræfter at de indgår i dialog omkring hp. Dog svarer kp'er at der kan være tilfælde hvor bb ikke ønsker at deltage	Datakilder viser samstemmende at der opstår dialog omkring hp i de tilfælde at bb ønsker at deltage i hp-samarbejde.	Der bliver indgået i dialog omkring hp. Check: ok
Kp opnår større forståelse for bb's situation og handlinger.	Alle i interviewet bekræfter at kp opnår større forståelse for bb's situation og handlinger.	Datakilder viser samstemmende at alle adspurgte bekræfter at hp i høj grad er med til at kp opnår en forståelse for bb's situation og handlinger.	Hp opleves som et værktøj for kp til at opnå større forståelse for bb's situation og handlinger. Check: ok
Bb føler sig hørt i forhold til egne mål/visioner.	Alle i interviewet svarer bekræftende på at bb føler sig hørt i forhold til egne mål/visioner.	Datakilder viser at bb har en oplevelse af at blive hørt. Det samme gælder for kp.	Både bb og kp oplever at bb bliver hørt i forhold til bb's egne mål/visioner. Check: ok
Bb's mulighed for støtte fra kp bliver klargjort.	Alle interviewede svarer bekræftende på, hvorvidt bb's mulighed for støtte fra kp bliver klargjort.	Datakilderne viser samstemmende at bb'ernes mulighed for støtte fra kp bliver klargjort.	Både kp'ere og bb'ere oplever at bb's behov og mulighed for støtte klargøres. Check: ok
Kp skriver udkast evt. sammen med bb.	I interviewene svares der oftest at kp skriver første udkast uden bb'ens medvirken. I et enkelt tilfælde svarer en kp, at det skrives i fællesskab, hvis bb'eren gider. En bb'er giver udtryk for at have villet skrive en hp selv og	Datakilderne viser at det i de fleste tilfælde er kp, der skriver første udkast til hp uden bb's medvirken. Nogle kp'er tilbyder at skrive sammen. En proces, hvor en bb'er blev stillet i udsigt at skrive første	Der skal handles anderledes, hvis man vil ændre praksis og inddrage beboeren i hele handleplansforløbet også skriveprocessen. Check: act

	have fået lov til dette af afd. leder, men at det i praksis blev kp, der skrev første udkast som sædvanligt.	udkast til hp selv blev ikke fulgt til dørs.	
Bb læser udkastet evt. sammen med kp.	I interviewet svarer kp at det afhænger af bb's behov og ønsker om udkastet læses sammen eller hver for sig. Halvdelen af beboerne læser det alene, den anden halvdel læser sammen med kp. Dog er den ene af disse nødsaget til det pga. dårligt syn.	Datakilderne viser, at det er beboernes behov og ønsker, der afgør om første udkast læses sammen eller hver for sig.	Kp og bb'ere aftaler i fællesskab på baggrund af bb's behov og ønsker om første udkast læses i fællesskab eller ej. Check: ok
Kp og bb indgår i dialog omkring eventuelle rettelselser/indsigelser til hp.	De interviewede svarer overvejende at kp og bb indgår i dialog omkring eventuelle rettelselser/indsigelser til hp. En enkelt bb svarer, at hun ikke føler der er mulighed for dette.	Datakilderne viser overvejende samstemmende, at kp og bb indgår i dialog omkring rettelselser og indsigelser til hp. Dog er der tegn på at dette ikke altid er tilfældet.	Overvejende indgår kp og bb i dialog omkring rettelselser og indsigelser. Det kan overvejes om der skal handles anderledes, hvis alle beboere skal opleve muligheden for at komme med rettelselser og indsigelser til hp. Check: ok
Bb inddrages i eget forløb.	Alle i interviewet svarer bekræftende på at bb inddrages i eget forløb.	Datakilderne viser samstemmende at kp og bb oplever at bb inddrages i eget forløb.	Kp og bb oplever at bb inddrages i eget forløb. Check: ok
Bb gives muligheden for at komme med indsigelser.	Alle i interviewet svarer at bb gives muligheden for at komme med indsigelser i forhold til hp. Dog svarer én beboer, at det er i samtalen til hp og ikke når første udkast er skrevet, at det er muligt.	Datakilderne viser samstemmende, at bb gives mulighed for at komme med indsigelser i samarbejdet omkring hp.	Både kp og bb oplever, at det er muligt for bb, at komme med indsigelser i samarbejdet omkring hp. Check: ok
Kp har mulighed for at bidrage med sin faglige vurdering.	Overvejende svares der bekræftende på om kp har mulighed for at komme med sin faglige vurdering.	Datakilderne viser overvejende samstemmende at kp har mulighed for at melde sin faglige vurdering ud.	Både kp og bb oplever overvejende at kp har mulighed for at melde sin faglige vurdering ud. Check: ok
Der ligger op til et fælles ansvar imellem kp og bb i forhold til mål/aftaler i hp.	Overvejende svares der lægges op til et fælles ansvar mellem kp og bb i forhold til mål/aftaler i hp. Dog svarer en kp at mange beboere er ligeglade og ikke føler noget ansvar, for de ser ikke noget formål	Datakilderne viser overvejende at kp og beboere oplever at der med handleplanen bliver lagt op til et fælles ansvar imellem dem. Dog er der tegn på, at kp oplever ligegyldighed i forhold til	Overvejende oplever kp og bb at der lægges op til et fælles ansvar i forhold til mål og aftaler i hp. Check: ok

	med den. En beboer svarer, at kp har mest ansvar.	hp og derfor også det ansvar den lægger op til og der er tegn på at bb kan opfatte det sådan, at ansvaret det er mest kp's.	
--	---	---	--

5. Konklusion

Check – Ok: I dette afsnit vil først beskæftige os med alt det der lykkes godt; der hvor aktiviteter leder til at intention og resultat stemmer overens, altså de resultater der viser check ok. Helt overordnet må vi sige, at undersøgelsen i høj grad viser, at de aktiviteter, der finder sted omkring handleplanssamarbejdet ser ud til, at være virksomme i forhold til de resultater eller intentioner, der ønskes opnået.

Undersøgelsen viser at, i forhold til introduktionen til handleplansarbejdet, så bruger kontaktpersonerne hinanden til sparring samt hinandens handleplan til inspiration. Kontaktpersoner og afdelingsleder svarer samstemmigt, at der opnås tilstrækkelig viden om formål og indhold. De positive resultater kan evt. forstærkes ved, at der samtidig sker en egentlig introduktion til handleplansarbejdet som er ens for alle. F.eks. en manual om hvordan handleplanen oprettes. Se desuden afsnittet nedenfor i forhold til ”act”.

Undersøgelsen viser at handleplanen, både af personale og beboer, opleves som et værktøj til at klargøre beboerens mål og ønsker, give beboeren et ansvar i forhold til indflydelse på eget liv. Beboerne oplever at få afklaret deres behov og mulighed for støtte. Kontaktpersonen oplever, at opnå større forståelse for beboerens situation og handlinger, samt at handleplanen kan være et værktøj til at strukturere beboerens ophold. De positive resultater viser, at praksis er ok. De kan evt. forstærkes ved at arbejde endnu mere med at skabe en forståelse for handleplanen som et værktøj for beboeren til at være ”Herre i eget hus”.

Undersøgelsen viser, at handleplanen ikke kan stå alene i forhold til at strukturere beboerens ophold. Her kan det være en god ide, for kontaktpersonen sammen med beboeren at bruge handleplanen til intensivt at følge op på mål og ønsker, og løbende følge op på hvor beboeren er i forhold til det aftalte. Se også afsnittet nedenfor i forhold til ”act”, om handleplanen som værktøj i relationen.

Undersøgelsen viser, at kontaktpersonen har mulighed for at melde sin faglige vurdering ud til beboeren og gør det. Beboerne føler sig ligeledes hørt i forhold til egne mål og visioner. Desuden oplever beboerne, at de har mulighed for at komme med indsigelser, samt at kontaktperson og beboer indgår i dialog omkring handleplanen. Praksis er ok. De positive resultater kan evt.

forstærkes ved, at kontaktperson og beboer taler om de områder, hvor der er divergens i deres oplevelse samt dokumenterer dialogen.

Undersøgelsen viser at beboer og kontaktperson, på baggrund af beboerens ønsker og behov, læser første udkast fælles eller hver for sig. Praksis er ok. Og der foreslås ikke andre handlinger end at kontaktpersonen sikrer sig, at praksis er beboers ønsker og behov. Undersøgelsen viser, at oplevelsen er, at der lægges op til et fælles ansvar mellem kontaktperson og beboer i forhold til mål og aftaler i handleplanen. Praksis er ok. Dog kan de positive resultater forstærkes ved, at det bliver præciseret overfor beboeren, at ansvaret for eget liv ligger hos beboeren og at kontaktpersonen er hjælper i denne sammenhæng.

Check – Act: I dette afsnit vil vi beskæftige os med de resultater hvor undersøgelsen viser, at det kunne overvejes, at man skulle handle anderledes. Vi har valgt at sammenskrive nogle af resultatformuleringerne, således at der viser sig 5 områder der med fordel kan handles på.

- Der kan handles i forhold til at gøre introduktionen til handleplanssamarbejdet for kontaktpersonerne mere ensartet.
- Der kan handles anderledes i forhold til hvorvidt handleplanen fremstilles og opfattes som et krav til beboerne fra kontaktpersonerne og fra forvaltningen til kontaktpersonerne.
- Der kan handles anderledes i forhold til at handleplansarbejdet opleves som noget overvejende positivt af beboere og personale herunder strukturen i handleplanerne.
- Der kan handles anderledes i forhold til at handleplanen opfattes som et værktøj til at opbygge relationen mellem KP og beboere.
- Der kan handles anderledes i forhold til at inddrage beboerne i hele handleplansforløbet og i selve skriveprocessen

I forhold til kontaktpersonernes introduktion til arbejdet med handleplanerne, kan vi i undersøgelsen se, at det er tydeligt at introduktionen er meget individuel og at formidlingen af handleplanen (formål, form og indhold) fra afdelingsleder og andre kontaktpersoner til kontaktperson, afhænger meget af *hvem* der bliver spurgt. Det er vores opfattelse, at hvis formidlingen skal danne basis for en konstruktiv proces og introduktionen skal være tydelig nok til at kunne resultere i en fælles forståelse, så skal der handles anderledes. Alle kontaktpersonerne og afdelingsleder svarer, at introduktionen er grundig nok efter deres opfattelse. Vi har imidlertid ikke spurgt til den type af viden, de har fået. Vi kan se, at der er konsensus omkring hensigterne med handleplanerne, men ikke hvordan introduktionen skal foregå.

Vi forestiller os at det kunne være formålstjenstligt, at man som ny medarbejder på Thorupgården introduceres til kvalitetsstandard og evt. resultataftalen i forhold til handleplanerne.

Vi forestiller os, at dette kunne udgøre et minimum af fælles introduktion til arbejdet med handleplaner. Desuden er det vores overbevisning, at kontaktpersonskurset er et meget vigtigt element i en fælles forståelse, og ikke mindst en mere reflekteret tilgang til handleplansarbejdet, end det er vores indtryk hverdagens vaner kaster af sig. I overensstemmelse med dette mener vi, at den viden vi og andre har fået på handleplanskurset i højere grad end det er tilfældet på nuværende tidspunkt kunne deles med kollegaer og afdelingsleder, fx på et 'fagligt forum' (en særlig type møder, der er til for at dele faglig viden og lære nyt) en gang om året eller når kontaktpersonerne er retur fra kurset.

I forhold til at handleplanssamarbejdet som et *tilbud* til beboerne og ikke et krav, så viser undersøgelsen, at den ikke altid præsenteres som sådan for beboerne af kontaktpersonerne. Dette kan løses ved at det indskærpes overfor kontaktpersonerne, at handleplanssamarbejdet er et tilbud til beboerne, men at *handleplanen* i sig selv er et krav til bocenteret/kontaktpersonerne med eller uden beboernes samarbejde. Dog skal beboeren selvfølgelig informeres, når en handleplan skrives uden deres medvirken, fordi de har frabedt sig dette. Og beboeren har selvfølgelig altid krav på at kunne læse sin handleplan. Men kravet er stillet til kontaktpersonerne *ikke* til beboerne. Det er vores opfattelse, at dette aspekt ved handleplanen er forflyttet til beboerne. Det viser sig da også i undersøgelsen, at størsteparten af beboerne ikke opfatter handleplanssamarbejdet som et tilbud det står dem helt frit at fravælge. Beboerne fortæller fx, at det kan føles som et pres, at det opleves mere som Thorupgårdens behov end eget samt at det at sige nej, kan afstedkomme et tillidsbrud mellem beboeren og kontaktpersonen. Dette mener vi kan løses ved at kontaktpersonerne opfatter og formidler handleplanssamarbejdet som et *tilbud*. Det kan overvejes om man skal tage dette aspekt op på centerplan. Altså stille spørgsmålet til organisationen som sådan. Mener vi faktisk *tilbud* eller er tilbuddet i virkeligheden et *krav* til beboerne, som vi har forklædt som et tilbud i henhold til opfyldelse af kvalitetsstandarder.

Mht. om handleplansarbejdet opleves som noget overvejende positivt eller negativt og hvorfor; så viser undersøgelsen, at der er overvejende tilfredshed med handleplanerne som helhed og at oplevelsen af selvbestemmelse og indflydelse er fremherskende i besvarelserne. Dette kan ses mere uddybet i afsnittet omkring sammenfald mellem intention og opnået resultat. Dog er det i forbeholdene i besvarelserne, at vi får uddybende information. Her nævnes fx frekvensen, altså at handleplanerne skal revideres hver 4. md., som et aspekt ved samarbejdet, der er utilfredshed med, fordi det er for ofte. Desuden opfattes handleplanssamarbejdet af nogen også som en overskridelse af privatlivet, idet der skal spørges ind til meget private ting. Endvidere viser undersøgelsen, at der er tilfælde, hvor handleplanen som dokumentation kan opleves som et middel for forvaltningen til at kigge personalet over skuldrene. Med disse eksempler kan man altså sige, at rammerne som er udstukket på forhånd udgør nogle af de forbehold, såvel beboere og kontaktpersoner oplever i forhold

til handleplanerne. Vi undrer os over denne dobbelthed i opfattelsen af handleplanen som et 'godt' tilbud og en 'plage', skønt vi kender den fra hverdagen i form af negative tilkendegivelser fra beboere og kollegaer. Vi vil komme mere ind på denne dobbelthed i perspektiveringen, da vi ikke i undersøgelsen har spurgt specifikt ind til dette. I forhold til at få et mere positivt syn på handleplanerne, er det vores opfattelse, at der er nogle strukturelle forhindringer i kraft af at fx frekvens og indhold til en vis grad er prædefineret forud for samarbejdet. Det har vi umiddelbart ikke indflydelse på, og vi vil derfor ikke her give anvisninger til handling.

I forhold til at fremme opfattelsen af handleplanssamarbejdet som et nyttigt værktøj til at opbygge relationen viser undersøgelsen, at kontaktpersonerne i høj grad opfatter det sådan, men at det kun er det, hvis beboerne ønsker at indgå i samarbejdet og deres tilstand tillader det. Beboerne giver udtryk for, at handleplanssamarbejdet er en mulighed for at fortælle om deres drømme og, at samarbejdet kan give anledning til at man lærer hinanden bedre at kende, men det fremgår også af interviewene, at de ikke har været helt bevidste omkring dette som et mål med samarbejdet. Det er vores opfattelse, at man som kontaktperson kunne være mere tydelig med dette aspekt af handleplanssamarbejdet. Man kan forestille sig, at handleplanen i højere grad kunne fungere som omdrejningspunktet for relationen, end vores undersøgelse viser at den gør. Fx viste det sig i interviewene, selv om vi ikke har spurgt specifikt ind til dette, at det ofte er sådan, at handleplanen ikke opfattes som en integreret del af relationen og samarbejdet i det daglige, men i højere grad opfattes som et selvstændigt element der foregår hver 4. måned. Det er vores opfattelse, at man med fordel kunne have handleplanen mere i fokus også i hverdagen, og som kontaktperson kunne henvise til den som noget væsentligt i samarbejdet. Der bliver i hverdagen indgået mange aftaler mellem beboere og kontaktpersoner, som man med fordel kunne sætte i tydelig relation til de aftaler, der er indgået i handleplanssamarbejdet.

I forhold til at inddrage beboerne i hele arbejdsprocessen inkl. det konkrete skriveforløb viser undersøgelsen, at kontaktpersonerne til tider må vurdere, om beboerne er i stand til at engagere sig pga. deres psykiske tilstand. Desuden viser undersøgelsen, at det er kontaktpersonerne der står for den konkrete udarbejdelse af handleplanerne. Beboerne kommer med indsigelser etc., som kontaktpersonerne så tager stilling til. Dette er den almindelige praksis. En beboer fortæller at have fået sat i udsigt at skrive udkast til sin handleplan selv, men i praksis blev det kontaktpersonen, der skrev den som vanligt, uden at beboeren fik en forklaring på hvorfor. Det får os til at spekulere over, om den vante praksis måske kan være svær at afvige fra, fx ved at tilbyde og fastholde en indgået aftale med beboer om selv at skrive sin handleplan. Måske kunne man, hvis det blev fastlagt som et mål for afdelingen, gøre en indsats for at beboerne var mere involveret i selve skriveprocessen, for at sikre en ejerskabsfølelse i forhold til handleplanen.

Perspektivering:

Arbejdet med denne miniundersøgelse har vagt et væld af interesseområder hos os. Særligt interessant er spørgsmålet om vis handleplan det egentlig er. Den står alle steder beskrevet som beboerens handleplan, dette betyder dog øjensynligt blot, at beboeren altid kan læse sin handleplan. Det slår os altså som en modsigelse at sige, at det er beboerens handleplan, men ønsker beboeren ikke at deltage, så skrives den uden beboerens medvirken – men er stadig beboerens. Dette kan føre til tanken om, at handleplanen primært er til for at kontrollere kontaktpersonens indsats. Det er kontaktpersonen og ikke beboeren, der bliver tjekket og givet karakter, når handleplanerne kontrolleres. Check af handleplanen som et konkret produkt, siger ikke så meget om relationen mellem beboer og kontaktperson og man kan overveje om den i det hele taget giver et reelt helhedsbillede af beboerens situation. Ønsket er, at den pædagogiske handleplan afspejler beboerens ressourcer, behov, fremtidige mål og ønsker. Ønsket er også, at beboeren vil indgå i et samarbejde omkring handleplanen. Vi mener, at der kan opstå et problem, idet samarbejdet er defineret på forhånd. Er det beboerens ønske at indgå i samarbejdet, er rammerne sat i forhold til indhold. Det er beskrevet hvad dialogen mellem beboer og kontaktperson skal handle om. I samarbejdet skal der være en dialog bl.a. omkring misbrug, rengøring, økonomi, nær følelsesmæssig kontakt til andre og personlig hygiejne. Disse temaer skal indgå i dialogen, men de skal også nedskrives. Man kan opfatte dette som en overskridelse af beboerens privatliv. Det er også vigtigt at være bevidst om rollefordelingen. Vi skal som kontaktpersoner have en indgående viden om beboeren, og vi har en forpligtelse til at gribe ind i beboerens liv på områder beboeren måske ikke selv føler behov for, denne indgriben skal naturligvis baseres på en gennemarbejdet og velreflekteret faglig vurdering. Man kan her tale om, at kontaktpersonen i kraft af dennes rolle har en vis magt.

Som kontaktperson står vi ofte i et dilemma mellem respekt for den enkelte beboer og en hensyntagen til dennes beslutninger på den ene side og socialforvaltningens rammer, kvalitetsstandarder og omsorgspligten på den anden side.

Overordnet ser vi handleplanen som noget positivt, vi kan se at samarbejdet eksisterer i praksis, men vi har i kraft af denne undersøgelse fået øje på nogle problematikker, som man kan arbejde videre med.

BILAG 1

Målsætning for indsats jf. § 107 og § 108

Målsætningen er at yde støtte, som kan kompensere for borgerens funktionsnedsættelser. Det grundlæggende i denne støtte er, at borgeren skal have mulighed for at få sine sociale rettigheder opfyldt, og udgangspunktet for indsatsen er hverdagslivet.

Indsatsområder

I forhold til målgruppen indebærer indsatsen at støtte den enkelte til at få et godt hverdagsliv. Dvs. de grundlæggende rettigheder konkretiseres og udmøntes i overensstemmelse med beboernes livssituation som samfundsborgere og tilpasses deres individuelle personlige formåen herunder deres personlige og sociale mestringsevne.

Det betyder så, at handleplanen skal fokusere på, at beboeren bliver mere kompetent/ får støtte til at få sine sociale rettigheder opfyldt ved at bo i Center Thorupgården.

At træffe beslutninger om eget liv

Beboerne skal tages alvorligt og skal støttes i at udvikle en selvrespekt, der sætter dem i stand til at danne meninger om, hvad de vil. De skal have anledning til dialog og rådgivning til modning af deres beslutninger. Deres beslutninger skal respekteres, også hvis de træffer "de forkerte" beslutninger.

At bo i egen bolig

Boligen og boenheden skal tilbyde en indretning, som motiverer til, at beboeren føler sig som herre i eget hus. Beboerne skal have selvbestemmelse om indretning af deres bolig og medindflydelse på indretning og anvendelse af fællesrum. Der skal gives støtte til at indrette den personlige bolig og til i fællesskab og enighed at indrette de fælles rum.

At komme omkring og have kontakt med andre

Center Thorupgårdens fysiske rammer og beliggenhed midt i byområdet skal anvendes aktivt til at hjælpe beboerne til at kunne indgå i sociale relationer og bruge faciliteterne til at skabe det samvær, som de ønsker hver især.

At have arbejde/ aktivitet i hverdagen

Arbejde og aktivitet hænger tæt sammen med involvering i uddannelse og undervisning, som det gør for andre. Der skal skabes meningsfulde aktivitetsmuligheder i boenheden f.eks. i forbindelse med at strukturere hverdagen, passe bolig, vasketøj, regninger o.l. Ligeledes skal der søges muligheder for interne job f.eks. i køkkenet, i teknisk afdeling eller, hvis det er muligt, job uden for centret.

At få undervisning/ uddannelse

Der skal tilbydes relevante undervisnings- og uddannelses tilbud tilpasset beboernes ønsker og mulighed for at følge forløbet. Tilbuddene skal søges i det almindelige uddannelsessystem eller som specialundervisning.

At dyrke interesser

Beboerne skal have mulighed for at dyrke deres interesser i eller uden for huset. Det er væsentligt at afdække, hvad den enkelte finder interessant eller spændende og søge dette tilgodeset ved tilbud om deltagelse i aktiviteter, som den enkelte har lyst til.

At få råd og vejledning

Beboerne skal støttes i at kende deres rettigheder og de støttemuligheder, de kan benytte. Tilbuddet om råd og vejledning skal være aktivt opsøgende, så også de, der ikke selv søger information, får muligheden for at bruge den hjælp og støtte, der kan gives for at styrke deres selvhjulpenhed og udviklingsmuligheder.

At have mulighed for at modtage behandling

Beboerne skal støttes i at modtage behandling for deres sygdom og motiveres til at fastholde behandlingsforløbet.

At have en økonomi

Beboerne skal støttes i at få et personligt økonomisk grundlag for forsørgelse uanset deres nuværende eller fremtidige erhvervsevne.

20.04.2009

**Pædagogisk arbejde med misbrug jf.
) vejledning om tilbud om misbrugsbehandling
) krav om kategorisering og dokumentation jf.
resultataftalen**

Definition

Misbrug defineres af WHO som skadeligt brug.

Om forbruget er skadeligt, afgøres efter tre kriterier:

1. Der er fysisk eller psykisk skade (somatiske følgevirkninger, forværring af den psykiske tilstand, skadet dømmekraft og skadelig adfærd)
2. Skaden er klart påviselig
3. Mindst en måneds varighed eller gentagne gange inden for et år.

Kategori af misbrug

Forbrug af skadevoldende karakter (socialt, økonomisk, helbredsmæssigt) af

- A et eller flere stoffer
- B enten alkohol eller hash

Kategorisering og dokumentation i den pædagogiske handleplan

I relation til definitionen og koblingen til den konkrete indsats for at reducere eller ophøre med misbrug opereres med 6 kategorier for de beboere, som har et forbrug af skadevoldende karakter. Beboeren skal indplaceres i en af de 6 kategorier i den pædagogiske handleplan.

Kategorier:

0. Misbruget vurderes af Bocentret/-stedet at have en skadevoldende karakter, men er endnu ikke taget op med beboeren.
1. Misbruget tages op med beboeren (der er taget hul på problematikken).
2. Misbrugets skadevirkninger på beboeren selv og andre mindskes (beboeren er ikke motiveret for reduktion i misbruget, men vil gerne harmreduction).
3. Beboeren er motiveret for forandring i forhold til misbruget.
4. Beboeren reducerer misbruget og har evt. perioder uden misbrug.

5. Der arbejdes hen imod egentlig misbrugsfrihed inden for en overskuelig tidshorisont (fastholde beboeren i at holde motivationen og retningen).

Det er vigtigt at være opmærksom på, at beboeren løbende kan springe fra den ene til den anden kategori. Der tages som minimum stilling til kategori, når den pædagogiske handleplan revideres/løbende evalueres hver 4. måned.

Særlige opmærksomhedspunkter i forhold til somatiske følger

- Dårlig ernæring
- Vægttab
- Appetitløshed
- Søvnforstyrrelser
- Infektioner
- Dårlig balance
- Polyneuropatis
- Hukommelsessvigt / alkoholdemens
- Kredsløbsforstyrrelser
- Dårligt hjerte
- Mavesår
- Brok i spiserør
- Sammenklapning af vener
- Skrumpelever
- Hepatitis
- HIV
- Stikskader (vævskader, bylder)
- Amputationer
- Kønssygdomme
- Impotens
- Svamp

Er der aktuelle eller potentielle problemer inden for følgende *):

Psykosociale forhold, inkl. stimulation og intellektuel funktion	Se handleplan		
	Ja / Nej	Fokusark	Status
Hvis ja – henvisning til fokusark eller status			
Aktivitet (ADL – almindelig daglig livsførelse)			
Sanseindtryk – smags-, lugt-, følesans, syn og hørelse			
Kommunikation incl. hukommelse og sprogfunktion			
Smerter			
Bevægeapparat, incl. balance og faldtendens			
Vejrtrækning og kredsløb			
Søvn og hvile			
Hud og slimhinder			
Udskillelse af affaldsstoffer, herunder inkontinens og obstipation			
Ernæring			
Tænder – behov for behandling			
Kategorisering	1 – 4	*)	
efter funktionsniveau			
Personlig hygiejne:			
Hår			
Tænder			
Negle			
Personlige hjælpemidler, f.eks, briller el. protese			
Påklædning			
Toiletbesøg			
Andet – skriv:			
Tøjvask			
Rengøring			
*) Fokusark skrives ved niveau 2, 3, 4.			

Udfyldt d. _____

af _____

Vedr. kvalitetsstandard for afklaring af beboerens behov for støtte og hjælp til

) personlig hygiejne

) rengøring i beboerens bolig

Niveauet for støtte og hjælp vurderes ud fra Kommunernes Landsforenings funktionsevne-model som har følgende fire kategorier for støtteniveau er:

- Funktionsniveau 1: Beboeren kan klare opgaven selv uden hjælp og støtte, med eller uden hjælpemiddel
- Funktionsniveau 2: Beboeren kan klare opgaven med let støtte og vejledning. Beboeren kan have behov for kortvarig støtte, tilsyn, motivering, vejledning og undervisning for at kunne varetage opgaven selv.
- Funktionsniveau 3: Beboeren har vanskeligt ved at klare opgaven selv, men kan med hjælp deltage aktivt. Beboeren kan have et stort behov for motivation, støtte eller hjælp inden for et eller flere områder.
- Funktionsniveau 4: Beboeren er på grund af fysiske eller psykiske forhold ude af stand til at klare opgaven selv.

Der udarbejdes obligatorisk fokusark i forhold til personlig hygiejne og rengøring i beboerens bolig.



HANDLEPLAN

Nr.

NAVN:

FØDT DEN:

Bolig nummer:

Status

Kort livshistorie følger med fra gang til gang.

Her skrives, hvordan det går lige nu, hvad er sket i forhold til de gældende mål og aftaler.

Socialt

Her skrives, hvordan de sociale relationer er i forhold til øvrige beboere samt det omgivende samfund.

Familierelationer

Her skrives om familierelationerne samt om kontakten. Beboerens særlige ønsker til kontakten.

Økonomi

Her skrives om indtægtsforhold, om den daglige økonomi, herunder hvem der administrerer.

Dagligdag

Her skrives, hvordan en hverdag typisk går. Eventuelle fokusområder beskrives.

Praktiske opgaver i dagligdagen

Her beskrives, hvilke opgaver der udføres i hverdagen i egen lejlighed, i fællesskabet og eksternt. Eventuelle fokusområder beskrives.

Thorupgården

MÅL

Ved fastlæggelse af målene tænkes i de samfundsmæssige rettigheder.

Hvis der i de allerede beskrevne punkter fremgår problemstillinger, skal de tages op her.

Mål og de aftalte handlinger skal beskrives.

Alternativt skal det noteres at det ikke ønskes, hvis det er tilfældet.

Langsigtede mål, det vil sige personlige ønsker for fremtiden

Her skrives ønsker på længere sigt.

Kortsigtede mål

Her skrives ønsker på kort sigt, for at kunne nå de langsigtede mål.

Her skal tillige skrives, hvilken indsats der aftales, at medarbejderne skal gøre.

Handleplanen revideres hver 4. måned eller oftere efter behov. Ved revidering tages udgangspunkt i forløbet siden sidste gang, der blev udarbejdet handleplan.

Næste handleplan nr. dato

Thorupgården d.

Beboerens underskrift

Kontaktpersonens underskrift

Lederens underskrift

I tilfælde af, at beboeren ikke ønsker at medvirke ved udarbejdelse af handleplan:

Jeg ønsker ikke at tage imod tilbud om udarbejdelse af handleplan

Dato

Beboerens underskrift

Thorupgården

BILAG 3
INTERVIEW

Kvalitetsstandarder for arbejdet med pædagogiske handleplaner i bocentrene/bostederne

Kvalitetsstandarder for arbejdet med pædagogiske handleplaner på bocentre/bosteder er baseret på de anbefalinger og standarder, arbejdsgruppen som led i udviklingsplanen for bocenterområdet udarbejdede i juli 2001 i Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen, Københavns Kommune.

Standarderne er imidlertid tilrettet, så de svarer til bestemmelserne i Serviceloven, hvori det bl.a. er angivet, at bocentres/bosteders pædagogiske handleplaner ikke er handleplaner i medfør af SEL § 141.

Mål- og Rammekontoret for Voksne,
Socialforvaltningen, Københavns Kommune
Januar 2008

Indledning

I den ny servicelov er det skarpt præciseret, at ansvaret for arbejdet med en § 141-handleplan er og skal være en myndighedsopgave og at handleplanen er en fælles plan for borgeren og kommunen om indsatsen for den enkelte. I praksis vil det være sagsbehandlere hos kommunen, der har ansvaret for at tilbyde og udarbejde handleplanen. Ansvar kan ikke videregives til eksempelvis et botilbud.

Skærpelsen betyder en ændring i forudsætningen for de handleplaner, der udarbejdes i Københavns Kommunes bocentre/bosteder.

Fremover vil de handleplaner, som udarbejdes på bocentre/bosteder fungere som pædagogiske planer/personlige planer for beboerne, som har behov for en særlig tilrettelagt støtte i hverdagen. Planen vil fortsat være et vigtigt element i indsatsen for den enkelte og den kan indgå i de § 141-handleplaner, som udarbejdes af socialforvaltningen/socialcentre i de enkelte kommuner. Forudsætningen herfor er et skriftligt samtykke af beboeren.

Selve konceptet om kvalitetsstandarder for planer for de borgere, som har behov for en særlig tilrettelagt støtte i hverdagen finder imidlertid stadig anvendelse. Derfor er der i det store og hele ikke grund til at ændre i kvalitetsstandarderne, der blev udarbejdet i 2001. Dog er det i det følgende valgt at kalde planerne for pædagogiske handleplaner, så adskillelsen i forhold til § 141-handleplan er skarp.

De pædagogiske handleplaner, der udarbejdes i bocentre/bosteder, afspejler i høj grad den tætte daglige kontakt og understøtter den tillid, der bør være mellem medarbejdere og beboere. Planerne koncentrerer sig i vid udstrækning om beboernes totale situation – herunder helbredsmæssige forhold og funktionsniveau samt hverdagsliv. Hygiejne, aktiviteter, misbrug, fritidsinteresser, kontakt til pårørende samt ikke mindst at skabe udvikling og forandring af beboerens situation er f.eks. forhold som berøres i planarbejdet.

Værdigrundlag/formål med at arbejde med pædagogiske handleplaner

Værdigrundlaget:

At de pædagogiske handleplaner lever op til Københavns Kommunes værdigrundlag om at møde beboeren med respekt, ligeværdighed, dialog og tillid.

At der ved udarbejdelsen af de pædagogiske handleplaner tages udgangspunkt i at respektere beboerens selvbestemmelsesret, men på en måde at man forholder sig aktivt og professionelt til beboerens problemer så der ydes beboeren den nødvendige støtte og omsorg, således at selvdestruktiv og uhensigtsmæssig adfærd kan forebygges (jf. omsorgspligten).

Formål:

At beboernes pædagogiske handleplaner indgår som et væsentligt omdrejningspunkt i den daglige kontakt mellem beboer, kontaktperson, evt. pårørende og andre samarbejdspartner.

At arbejdet med beboernes pædagogiske handleplaner danner udgangspunkt for refleksion over beboerens behov og for hvilken indsats, der er nødvendig for at opfylde disse behov.

At sikre beboeren størst mulig medindflydelse på egen situation.

At sikre, at der løbende sker evaluering og ajourføring af den hjælp, omsorg, støtte og behandling beboeren modtager, således at denne til stadighed tilpasses beboerens behov.

At sikre, at der arbejdes målrettet på at udsluse beboere, der er motiveret for og indstiller herpå til en mere selvstændig boform.

At bidrage til, at pårørendepolitikken anbefalinger omkring samarbejde med og pårørende føres ud i livet.

Generelle krav til bocentrenes/bostedernes arbejde med pædagogiske handleplaner

For at det pædagogiske handleplansarbejde kan ske i overensstemmelse med værdigrundlaget og leve op til de beskrevne formål stiller det krav til den pædagogiske handleplans

- **Form** (udformningen af planskema, vejledning og evt. evt. spørgeguide)
- **Indhold** (den forudgående generelle udvælgelse af hvilke emner og livsområder der skal fokuseres på, samt det konkrete indhold af de enkelte beboeres pædagogiske handleplan i form af livshistorie, aftaler, forslag mv.).
- **Arbejdsformen** (arbejdets tilrettelæggelse i forhold til den enkelte beboer. F.eks. hvem skal deltage i arbejdet ? hvor tit skal planen ajourføres, mv.).

Grundlæggende er det holdningen, at der fortsat skal være en betydelig frihed for det enkelte bocenter/bosted til selv at tilrettelægge det pædagogiske handleplansarbejde ud fra lokale forudsætninger. Men det bør samtidig sikres, at bocentrenes arbejde med planerne foregår på et rimeligt ensartet grundlag og har et fælles rimeligt kvalitetsniveau. Det sikres ved de standarder, som nævnes i følgende.

De pædagogiske handleplaners form

Vedr. formkrav til bocentrenes pædagogiske handleplanarbejde gælder følgende standarder:

- *Bocentrenes pædagogiske handleplaner udarbejdes altid på et særskilt fortrykt pædagogisk handleplansskema.*
- *Alle afsnit/huse på det enkelte bocenter/bosted benytter samme pædagogiske handleplansskema.*

- *Der gøres en særlig indsats for at gøre skemamaterialet og det øvrige skriftlige materiale så letforståeligt og layoutmæssigt overskueligt og enkelt som muligt*
- *Den pædagogiske handleplan indgår som et element i den samlede skriftlige dokumentation (beboermappen)*

De pædagogiske handleplaners indhold

Udgangspunktet er, at den pædagogiske handleplan for den enkelte på en klar og dækkende måde afspejler beboerens problemstillinger, og de tiltag, som iværksættes for at afhjælpe disse problemstillinger.

Planen skal give udtryk for de behov, beboerne oplever og ønsker hjælp til, samt de mål, som kontaktpersonen og beboeren bliver enige om kan opnås, både på kort og langt sigt. Den skal derfor indeholde både den omsorgsmæssige og den udviklingsorienterede indsats for den enkelte beboer. Den omsorgsmæssige del kan f.eks. også være støtte til personlig hygiejne – herunder hvis der i perioder er behov for en særlig pædagogisk indsats for at forbedre den helbredsmæssige tilstand.

I den pædagogiske handleplan skal der tages stilling til undervisning, aktiviteter og fritidsaktiviteter, samt økonomi og praktiske gøremål (f.eks. rengøring i egen bolig) i hverdagen. Planen skal også omhandle beboerens nære følelsesmæssige kontakt til andre, herunder til pårørende.

Såfremt den pågældende beboer har et misbrugsproblem (alkohol, hash, stoffer) skal det i den pædagogiske handleplan søges afklaret dels problemets omfang, dels hvilke initiativer der i den forbindelse bør sættes i værk med henblik på at reducere eller fjerne misbruget alternativt at mindske skadesvirkninger ved misbruget.

De nævnte punkter kan evt. suppleres med en beskrivelse af beboerens livshistorie og hverdagsliv. Disse beskrivelser skal bl.a. tjene til at belyse beboerens individualitet og dermed klarlægge beboerens behov, og hvad der skal til for at imødekomme disse behov.

Kvalitetsstandarder for indholdet af beboerens pædagogiske handleplan:

- *En angivelse af målet med beboerens ophold, både på langt og på kort sigt, formuleret i fællesskab mellem beboer og kontaktpersonen på baggrund af den forudgående dialog mellem de 2 parter.*
- *Hvilken hjælp og støtte, der er nødvendig for at kunne nå disse mål. Hvem gør hvad, og hvornår, for at nå til disse mål?*
- *Følgende elementer skal i den forbindelse medtages i den pædagogiske handleplan:*
 - *Beboerens økonomi*
 - *Beboerens behov for støtte/hjælp til omsorg og udvikling – herunder til personlig hygiejne*
 - *Aktiviteter/arbejde*
 - *Fritidsinteresser.*

- *Sociale kontakter, herunder til pårørende*
- *Praktiske gøremål i hverdagen – herunder rengøring i egen bolig*
- *Evt. misbrug*

Arbejdsformen/processen

Den pædagogiske handleplan er beboerens og det er derfor af afgørende betydning, at arbejdet med planen så vidt muligt foregår i et tæt samarbejde mellem beboer og kontaktperson og øvrige personale.

Det er beboerens kontaktperson, som i forhold til beboeren tager initiativ til, at der udarbejdes en pædagogisk handleplan for beboeren. Der tilrettelægges en arbejdsform, der giver mulighed for grundige samtaler og den fornødne refleksion og eftertanke vedr. de problemstillinger, som er forbundet med beboerens ophold.

Det er vigtigt, at kontaktpersonen i sin første præsentation af ideen med at udarbejde en pædagogisk handleplan giver en grundig forklaring af formålet med at udarbejde en plan, herunder de fordele, som en sådan plan indebærer for beboeren.

Der vil i forløbet med udarbejdelsen af den første pædagogiske handleplan være behov for flere samtaler mellem kontaktperson og beboer, og der bør afsættes god tid til de enkelte samtaler. For at både beboeren og kontaktpersonen kan få lejlighed til refleksion og eftertanke er det vigtigt, at der er en rimelig tidsmæssig afstand mellem de enkelte samtaler. Der må i arbejdsformen være mulighed for at udvide antallet af samtaler i forhold til det oprindeligt aftalte antal.

Kontaktpersonen vil under forløbet have behov for sparring og supervision. I den arbejdsform, som boccetret fastlægger på området indarbejdes principper for, hvordan kontaktpersonens behov for sparring og supervision bedst imødekommes. Det er i den forbindelse vigtigt, at der i hele forløbet holdes tæt kontakt med beboeren, så der ikke træffes beslutninger uden om beboeren.

Arbejdet med den enkelte beboers pædagogiske handleplan udgør en dynamisk proces og for mange idgår planen som et redskab i det daglige samarbejde og dialog med beboeren. Beboerens behov kan pludseligt ændre sig, eller der viser sig pludseligt nye muligheder for at yde hjælp og støtte. Det er endvidere vigtigt, at kontaktpersonen løbende evaluerer beboerens behov og tilstrækkeligheden og relevansen af den hjælp og støtte, der er aftalt med beboeren ifølge handleplanen. Vurderer kontaktpersonen og beboeren i fællesskab, at den aktuelle pædagogiske handleplan ikke længere er fyldestgørende i forhold til beboerens behov tages planen op til revision.

For at sikre, at den enkelte beboers pædagogiske handleplan evalueres/tages op til revision med jævne mellemrum, aftales i forbindelse med udarbejdelsen af planen, en tid for næste revision. En pædagogisk handleplan bør som hovedregel tages op til evaluering og revidering mindst hver 4. måned. Afhængig af den enkelte beboers behov kan der være mulighed for at aftale en anden tidsmæssig kadence.

Der kan være tilfælde, hvor det vil være naturligt at inddrage pårørende i de samtaler, der ligger til grund for udarbejdelsen, naturligvis under forudsætning af, at beboeren er indforstået hermed.

Samarbejdet med pårørende foregår bl.a. ved de samtaler om beboerens situation, som botilbuddene skal indbyde beboeren og nære pårørende til hvert halve år - igen dog under forudsætning af, at beboeren er indforstået.

Det er centralt, at udarbejdelsen af den pædagogiske handleplan foregår sammen med beboeren. Der kan imidlertid være tilfælde, hvor beboeren ikke ønsker at deltage i planarbejdet. I de tilfælde vil beboeren dog til en hver tid kunne se indholdet i den pædagogiske handleplan samtidig med, at personalet har pligt til at orientere beboeren om evt. beslutninger.

Kvalitetsstandarder for arbejdsprocessen:

- *Den pædagogiske handleplan er beboerens (dvs. at planen til en hver tid altid kan ses af beboeren), og udarbejdelsen af planen sker i tæt samarbejde mellem kontaktperson og beboer.*
- *Den pædagogiske handleplan udarbejdes på grundlag af kontaktpersonens samtaler med beboeren. Der afsættes god tid til den enkelte samtale, og såfremt der er behov for flere samtaler afholdes de enkelte samtaler med rimelig tidsmæssig afstand, således at der er mulighed for refleksion og eftertanke mellem samtalerne.*
- *Der bør i det enkelte bocenters tilrettelæggelse af arbejdsformen åbnes mulighed for, at kontaktpersonen kan gå tilbage til sit faglige bagland og få sparring/supervision.*
- *De beslutninger, der indgår i den endelige udformning af den pædagogiske handleplan træffes i fællesskab med den enkelte beboer. Der må ikke træffes beslutninger uden om beboeren eller uden beboeren er orienteret (i de tilfælde, hvor beboeren ikke deltager i udarbejdelse af den pædagogiske handleplan).*

Spørgeskema Kontaktpersoner

Datakilde	Kontaktperson 1
Spørgsmål	
Aktivitet 1. Formidling af arbejdet med HP (Med kontaktpersoner som målgruppe)	
Som en del af introduktion til HP er du da blevet henvist til at læse andres HP?	Ja, i sin tid. Jeg bruger det også til inspiration. Med henblik på rammen og ikke så meget indholdet. Jeg kigger på punkterne og det kan være lidt forskelligt, hvordan folk fletter det sammen.
Har du brugt kollegaer og afd. leder for at spørge om indhold og formål?	Ja, især kolleger – både indhold og formål – men mest indholdet. Formålet det snakker vi alle sammen om hele tiden.
Er du blevet henvist til modelmappen (beboermappen) for at blive introduceret til HP?	Ja, det tror jeg.
Er du på andre måder blevet introduceret/fået kursus i at udarbejde handleplaner? Hvis ja – hvilke?	Ja, på KP uddannelsen det har virkelig hjulpet mig meget mht. formål for nogle år siden. Jeg havde været her i 1 års tid før jeg var på uddannelsen. Men ikke kursus eller undervisning ud over det.
Resultat 1.	
Har du fået tilstrækkelig viden om indhold og	Ja, det synes jeg hen ad vejen.

Spørgeskema Kontaktpersoner

formål?	
Er det din hensigt at HP skal give bb et ansvar i forhold til indflydelse på eget liv, ophold på bcenter samt udvikling?	Ja, i allerhøjeste grad. Det er helt klart deres eget ansvar også at formulere målene. Det lykkes ikke altid.
Er handleplanen med til at opbygge/udbygge din relation til bb?	Det er lidt forskelligt. Der er nogen, hvor det har skabt en bedre relation efter HP. Vi kan komme ind på ting vi ellers ikke kommer ind på. Hos andre gør det ingen forskel.
Er handleplanen først og fremmest dokumentation til forvaltningen?	Ja, det jeg føler mest. Føler mig mere forpligtet pga. forventningen om at de kommer og kigger over skulderen. Det lyder forkert ik'?
Er det din hensigt med HP at klargøre bb mål og ønsker?	Ja, det synes jeg også det er. Det skal også klargøre vores samarbejde. Det er noget jeg synes er rigtig godt. Man får klargjort forventninger, som skrives både i handleplan og fokusark. Jeg henviser i HP til fokusark. Hvad er KP's opgave og hvad der er bb's opgave.
Er HP for dig en måde at strukturere bb ophold?	Ja, det er lidt det samme. Hvad har du ud af at bo her.
Ser du at HP er med til at afklare bb behov og mulighed for støtte?	Ja - hvad kan jeg hjælpe med og hvad kan jeg ikke hjælpe med.
Aktivitet 2. Dialog omkring indholdet af HP (med beboer som målgruppe)	
Formidler du samarbejdet om HP som et tilbud?	Nej, det gør jeg faktisk ikke. Jeg siger faktisk, at det er et krav.
Har du samtale/er med beboerne omkring samtlige punkter i HP?	Nej, ikke samtlige. Det er forskelligt afhængigt af hvilken bb jeg laver hp med. Med nogen gennemgår jeg hvert eneste punkt. Med andre skriver jeg dem og så læser bb dem igennem.
Melder du din faglige vurdering ud til bb?	Ja, det gør jeg faktisk. Der er nogle ting omkring en bb hvor hun ikke har meget sygdomserkendelse og så skal jeg jo sige til hende, at sådan

Spørgeskema Kontaktpersoner

	oplever jeg og personalet det. Hun var ikke helt enig.
Laver du en opfølgning sammen med bb i forhold til forrige HP?	Ja, det gør vi. Vi evaluerer altid målene fra sidst og hvordan er det gået med det. Der står sådan, hvordan bb synes det er gået.
Resultat 2.	
Får du afklaret om bb vil deltage HP arbejdet og har bb en begrundelse for sit valg?	Ja, det får vi altid afklaret, nogle vil være mere med end andre. Det er de meget tydelige med. Nogen siger bare skriv og så skriver jeg det. Nogle kan ikke se noget formål med det. De ser det som et krav fra forvaltningen.
Føler du at der er en dialog mellem dig og bb med hensyn til handleplan?	Ja, det er meget forskelligt igen. Det tror jeg der er generelt. Men jeg synes altid, der er en dialog ligegyldigt hvad. Men større hos nogen end andre.
Synes du at du får en forståelse for bb situation og handlinger når i taler HP?	Ja – nogle gange kommer man ind på nogle ting, hvor man får forståelse for hvad der egentlig er foregået.
Oplever du at du får en forståelse for bb forventninger ang. mål og visioner når i taler HP?	Ja det gør jeg men jeg har også lavet nogle mål som jeg synes var urealistiske m.m. men det var jo deres drømme om fremtiden.
Klargør du for bb hvilken støtte det er muligt at få fra personale på THG i forhold til bb egne mål?	Ja – men jeg går ikke i detaljer med timer og minutter etc.
Aktivitet 3. Udarbejdelse af HP (med beboer som målgruppe)	
Hvem skriver det første udkast af HP? Og gør i det sammen?	Det er nok mig. Jeg synes egentlig det er sådan altid. Selv med en der er meget aktiv, så er det stadig mig.
Læser I udkastet hver for	Forskelligt – afhængigt beboers behov.

Spørgeskema Kontaktpersoner

sig eller sammen?	
Har i dialog omkring rettelser og/eller eventuelle indsigelser?	Ja. Fx hvis der er nogle ting jeg har glemt eller vi har glemt at vi har talt om. Og oplysninger etc.
Resultat 3.	
Oplever du at bb bliver inddraget i eget forløb?	Ja, det synes jeg. Jeg synes stadig ikke de bliver inddraget i hvor tit den skal laves. Nogen synes det er unødvendigt at det er så tit.
Oplever du at bb får mulighed for at komme med indsigelser i forhold til HP?	Ja
Giver du din faglige vurdering til kende overfor BB?	Ja – begge meninger kan godt stå der. Jeg ved ikke om det sådan det er men det ville jeg, hvis det var sådan.
Ligger handleplanen op til et fælles ansvar?	Jeg synes den ligger op til det, men jeg synes ikke den er det. Men der er mange beboere der er ligeglade og ikke føler det er deres ansvar fordi de ikke ser noget formål med den.

Afsluttende spørgsmål	
Ser du HP som positivt eller negativ- og hvorfor?	Overvejende positivt. Jeg kan godt se det som et arbejdsredskab bl.a. til at få et overblik over beboerne og deres behov. Det kan også sætte nogle tanker i gang hos beboerne, skal jeg bare gå og hygge mig eller skal der ske noget. Men det føles som om kommunen skal tjekke, at vi gør vores arbejde og der kommer mere og mere på. Det kan føles som pres men jo mere man arbejder med HP (øvelse og erfaring) jo bedre redskab er det. Som man kan bruge til noget.

Spørgeskema Kontaktpersoner

Datakilde	Kontaktpersoner
Spørgsmål	
Aktivitet 1. Formidling af arbejdet med HP (Med kontaktpersoner som målgruppe)	
Som en del af introduktion til HP er du da blevet henvist til at læse andres HP?	Nej men gjorde det på eget initiativ
Har du brugt kollegaer og afd. leder for at spørge om indhold og formål?	Ja i høj grad ikke afd. leder
Er du blevet henvist til modelmappen (beboermappen) for at blive introduceret til HP?	ja
Er du på andre måder blevet introduceret/fået kursus i at udarbejde handleplaner? Hvis ja – hvilke?	nej
Resultat 1.	
Har du fået tilstrækkelig viden om indhold og	Ja dog kom kvalitetsstandarder lidt pludseligt

Spørgeskema Kontaktpersoner

formål?	
Er det din hensigt at HP skal give bb et ansvar i forhold til indflydelse på eget liv, ophold på bocenter samt udvikling?	Ja
Er handleplanen med til at opbygge/udbygge din relation til bb?	Både og. Kan også være en hæmsko nogle BB er negativt indstillet overfor handleplanen andre går meget op i arbejdet med den
Er handleplanen først og fremmest dokumentation til forvaltningen?	nej
Er det din hensigt med HP at klargøre bb mål og ønsker?	Ja og resurser
Er HP for dig en måde at strukturere bb ophold?	Ja i samspil med BB
Ser du at HP er med til at afklare bb behov og mulighed for støtte?	ja
Aktivitet 2. Dialog omkring indholdet af HP (med beboer som målgruppe)	
Formidler du samarbejdet om HP som et tilbud?	Ja de må selv om de vil være med. anbefaler dem at være med. Forklarer nye, hvad den kan bruges til
Har du samtale/er med beboerne omkring samtlige punkter i HP?	Ja hver gang
Melder du din faglige vurdering ud til bb?	Både og kommer an på BB hvor godt BB har det hvor mange vrangforestillinger BB har. prøver at få BB til at se relevansen af det BB vil have med

Spørgeskema Kontaktpersoner

Laver du en opfølgning sammen med bb i forhold til forrige HP?	Ja hver gang
Resultat 2.	
Får du afklaret om bb vil deltage HP arbejdet og har bb en begrundelse for sit valg?	Ja dem jeg har, vil gerne være med
Føler du at der er en dialog mellem dig og bb med hensyn til handleplan?	Ja prøver at få en dialog omkring det.hvis BB ikke vil være med laver jeg et udkast.
Synes du at du får en forståelse for bb situation og handlinger når i taler HP?	Ja specielt omkring mål kan der være kommet ændringer
Oplever du at du får en forståelse for bb forventninger ang. mål og visioner når i taler HP?	Ja dem der har mål og visioner ikke alle der har det
Klargør du for bb hvilken støtte det er muligt at få fra personale på THG i forhold til bb egne mål?	Ja forklarer hvordan vi kan gå ind og støtte op
Aktivitet 3. Udarbejdelse af HP (med beboer som målgruppe)	
Hvem skriver det første udkast af HP? Og gør i det sammen?	Har den bærbare med skriver det sammen ikke alle der gider det så gør jeg det
Læser I udkastet hver for sig eller sammen?	Læser det sammen dem der ikke har villet være med får det og læser det selv

Spørgeskema Kontaktpersoner

Har i dialog omkring rettelser og/eller eventuelle indsigelser?	Ja
Resultat 3.	
Oplever du at bb bliver inddraget i eget forløb?	Ja
Oplever du at bb får mulighed for at komme med indsigelser i forhold til HP?	Ja hvis de ikke vil have den kan de sige nej kan også få lavet ændringer
Giver du din faglige vurdering til kende overfor BB?	ja
Ligger handleplanen op til et fælles ansvar?	Ja idet vi formulerer den Sammen lægger den op til et ansvar hos BB

Afsluttende spørgsmål	
Ser du HP som positivt eller negativ- og hvorfor?	Overvejende positivt. Godt værktøj både for kp. Og BB Bliver revideret lidt for tit. Kan være en arbejdsbyrde ,irritations moment.

Spørgeskema afdelingsleder:

<p style="text-align: center;">Datakilde</p> <hr/> <p style="text-align: center;">Spørgsmål</p>	<p style="text-align: center;">Afd. leder 1</p>
<p>Aktivitet 1. Formidling af arbejdet med HP (Med kontaktpersoner som målgruppe)</p>	
<p>Som en del af introduktionen til HP; bliver KP da henvist til at læse andres HP?</p>	<p>Det ved jeg faktisk ikke. Det er sjældent mig der laver intro til hp. Jeg kan godt sige noget om indhold, form og formål. Jeg vil ikke henvise til at læse andre hp, men hellere lave et interview med kp. Jeg henviser ikke til andres hp. ud fra den betragtning, at der vil blive en rigtig måde at gøre det på, og jeg kan godt lide, at det er en individuel proces.</p>
<p>Bruger KP deres kolleger og dig som afd. leder for at spørge om indhold og formål?</p>	<p>Ja det synes jeg helt klart de gør, og det skal de også, da det er et samarbejde. Og jeg vil også gerne bruges. Begge parter har aktier i det at lave hp.</p>
<p>Henviser du til modelmappen som en del af introduktionen til HP?</p>	<p>Ja det kan jeg godt finde på, i forhold til hvilken struktur der er for hp.</p>
<p>Er der andre måder KP bliver introduceret til/ får kursus i at udarbejde handleplaner? Hvis ja - hvilke?</p>	<p>Det handler meget om hvad man selv søger. Jeg siger til kp at de skal bruge hinanden som sparringspartner. Jeg stiller også gerne op til sparring i forhold til form, proces og indhold. Jeg kommer dog til kort med hensyn til indhold, da jeg ikke kender ikke bb så godt som kp.</p>
<p>Resultat 1.</p>	
<p>Mener du, at KP får tilstrækkelig viden om HP's indhold og formål?</p>	<p>Svært spørgsmål. Hvis jeg skal kigge på kvaliteten af hp. er svaret ja. Men der er altid mulighed for at få noget andet. Jeg er</p>

Spørgeskema afdelingsleder:

	i tvivl om vi er tydelige nok i, at fortælle kp at der er andre muligheder for hjælp.
Er det din hensigt at HP skal give bb et ansvar i forhold til indflydelse på eget liv, ophold på bocenter samt udvikling?	I videst muligt omfang skal alle redskaber bruges til at give bb de muligheder der er. Processen er rigtig vigtig. Hp er bedst når hp siger noget om hvem der gør hvad, når det bliver en slags kontrakt/samarbejdsaftale/håndtryk. Vi står overfor et udviklings potentiale. Nogle bb har boet her i lang tid og vi er mentalt i en proces hvor vi gerne vil ligge mere ansvar over til bb. Mere aktiverende hjælp og ikke pacificerende støtte. Bb skal være med til at skabe rammerne.
Mener du at handleplanen kan/skal være med til at opbygge/udbygge KP's relation til bb?	Ja, jeg synes den skal være med til at skabe, nyttiggøre og afslutte relationen.
Er handleplanen først og fremmest dokumentation til forvaltningen?	Det kommer an på perspektivet. Hvis den skal være et meningsfyldt redskab så nej. Hvilken nytte og mening kan vi tilskrive hp i forholdet til arbejdet med den.. det meningsfulde er at man kan kigge på et forløb samt hvilken retning bb skal gå og årsag. Dialogen omkring mening med hp er vigtig. Hvis vi ikke kan det, er det at svine til papir til, spild af tid og kun for forvaltningen. Dele af hp er ren dokumentation til forvaltningen. Såsom kvalitetsstandarder, hvilket jeg mener, er overgreb på bb.
Er det din hensigt med HP at de skal klargøre bb mål og ønsker?	Ja, selvfølgelig. Jeg vil også håbe at kp og bb mål og ønsker er de samme. Hvis de ikke er de samme synes jeg at se, at de faglige overvejelser bliver skrevet ned og dokumenteret. Det styrende skal være bb behov og de skal gøres tydelige.
Er HP for dig en måde at strukturere bb ophold på?	Nej ikke at strukturere. Hp kan ikke være strukturen i sig selv men indholdet kan være med til det. Bb mappen har nogle strukturelle <i>forslag</i> . Bb og kp er sammen om at tilrettelægge/strukturere bb ophold i form af det indhold der

Spørgeskema afdelingsleder:

	bliver lagt i hp.
Ser du at HP er med til at afklare bb behov og mulighed for støtte?	<i>Dialogen</i> mellem kp og bb er med til at afklare det. Hvis en bb har svært ved dialog må vi bero vores dokumentation på bl.a. observationer og faglige diskussioner. Så det er arbejdet med hp der er med til det.

Afsluttende spørgsmål	
Ser du HP som positivt eller negativ- og hvorfor?	Overvejende positivt, fordi den synliggøre vores faglighed, refleksioner og inviterer bb til at sige hvordan de bedst muligt gerne vil have det. Hp har en funktion i forhold til kollegialt/team samarbejde. Det at følge en udvikling og kunne se hvad der virker/ ikke virker kvalificerer hp arbejdet et godt stykke af vejen. Gode hp (brugen af hele hp) gør arbejdet nemmere og alle ved hvad der skal ske.

Spørgeskema beboere

<p style="text-align: center;">Datakilde</p> <hr/> <p style="text-align: center;">Spørgsmål</p>	<p style="text-align: center;">Beboere hr. 1</p>
<p>Resultat 1.</p>	
<p>Er det din oplevelse at arbejdet med HP giver dig ansvar i forhold til indflydelse på eget liv, ophold på bocenter samt udvikling?</p>	<p>Det ved jeg ikke rigtig. Jeg har ikke nogen konkrete mål. Jeg har mere nogle drømme. Jeg synes det kører meget godt.</p>
<p>Er arbejdet med handleplanen med til at opbygge/udbygge din relation til din KP?</p>	<p>Jeg synes vi skulle have gennemgået hp før vi interviewede mig. Ja, jeg synes det er meget godt. Så får de af vide hvad man drømmer om og snakker om de kontakter man har og sådan nogle ting. Jeg synes det er et kæmpe arbejde. Den bliver ikke brugt så meget. Det er ærgerligt. Kunne være godt hvis personalet brugte det mere.</p>
<p>Oplever du at dine mål og ønsker bliver klargjort ved hjælp af HP?</p>	<p>Ja det kan man godt sige</p>
<p>Oplever du at HP er en måde hvorpå du kan strukturere dit ophold på THG?</p>	<p>Ja, man har det i baghovedet hvad der står i papirerne.</p>
<p>Oplever du at HP er med til at afklare dine behov og mulighed for støtte?</p>	<p>Yes, det jeg har oplevet med hp er at man får klargjort hvad man kunne tænke sig. Men det er svært at følge op på. Det har jeg oplevet de steder jeg har været. Men det skal jo også ligesom komme fra mig af noget af det.</p>
<p>Aktivitet 2. Dialog omkring indholdet af HP (med beboer som målgruppe)</p>	
<p>Oplever du samarbejdet omkring HP som et tilbud?</p>	<p>Det er et krav – ikke så spændende – noget der skal overstås.</p>

Spørgeskema beboere

Har du samtale/er med din kp omkring samtlige punkter i HP?	Ja, drømme, kontakter, mål i livet. Sygdom. Hvor meget man kan.
Melder din kp sin faglige vurdering ud til dig?	Når man sidder og snakker med dem – så skriver de ned så kan det være de skriver noget man ikke er enige om. Noget de synes er vigtigt. Så retter man det bagefter.
Laver din kp en opfølgning i forhold til forrige HP sammen med dig?	Det synes jeg ikke rigtig jeg oplever. Måske hvis jeg havde nogle mere konkrete mål. Nogle gang er der ting der går igen fra den sidste handleplan til den næste.
Resultat 2.	
Får du afklaret om du vil deltage i HP arbejdet og har du en begrundelse for dit valg?	Jeg vil helst undgå det. Fordi det er svært at sidde stille i så lang tid.
Føler du at der er en dialog mellem dig og din kp med hensyn til handleplan?	Ja, det var det vi snakkede om.
Oplever du forståelse for din situation og handlinger fra din kp når i taler HP?	Ja, det gør jeg
Oplever du dig hørt i forhold til dine forventninger ang. mål og visioner når i taler HP?	Ja, ja det føler jeg også
Bliver det klargjort for dig i HP dialogen hvilken støtte det er muligt at få fra personale på THG i forhold til dine egne mål?	Det bliver man jo spurgt om. Det er lidt svært med mig og handleplaner for jeg har ikke så mange mål. Altså jeg kunne godt tænke mig at blive lykkelig, mine penge går det også fint med og hverdagen og jeg har ingen misbrug og så der er ingen pligter her man kan selv bestemme hvornår man vil stå op. Det synes jeg er godt.
Aktivitet 3. Udarbejdelse af HP (med beboer som målgruppe)	
Hvem skriver det første udkast af HP?	Det gør KP alene. Nogle gange skriver de et udkast

Spørgeskema beboere

Og gør i det sammen?	fordi jeg ikke gider at være med og spørger om jeg kan godkende det.
Læser I udkastet hver for sig eller sammen?	Vi læser det sammen – god grund – dårligt syn.
Har i dialog omkring rettelser og/eller eventuelle indsigelser?	Ja, så bliver det som jeg ønsker, som jeg godt kan lide at det står – så må jeg jo rette det, hvis der er ting jeg ikke er enig i.
Resultat 3.	
Føler du dig inddraget i eget forløb?	Man bliver automatisk inddraget ved godkendelse af HP. HP er min vurdering af mig selv – det er en helt anden historien i journalen. Vi er enige om alt hvad der står.
Oplever du at du har mulighed for at komme med indsigelser til HP?	Ja
Bidrager din KP med sin faglige vurdering?	De kan altid gøre en opmærksom på noget man ikke ved om sig selv – de kan supplere med noget som er rigtigt som jeg ikke har set selv. Det synes jeg er meget godt.
Føler du at HP ligger op til et fælles ansvar (mellem dig og din kp)?	Personalet står ikke til ansvar. Man får klargjort sine mål. HP er noget der skal laves. Det er vores begges ansvar fordi det står i loven. Jeg ved ikke om personalet til daglig – altså når den først er skrevet – jeg ved ikke om andre bruger den til noget. Det er godt at man får klargjort sine drømme og sådan. Hvis jeg siger noget der ikke passer fx jeg hjælper aldrig til og hun så siger jo du gør. Du hjalp der og der.

Afsluttende spørgsmål	
Ser du HP som positivt eller negativ- og	Jah, jeg synes det er hårdt at lave HP.

Spørgeskema beboere

hvorfor?	<p>Men personalet kan få noget at vide om ens mål. Synes det er hårdt for personalet at skulle lave alle de HP.</p> <p>Når det først er overstået er det positivt. Så har man har gjort opmærksom på mål og drømme og hvor meget man kan klare. Man finder ud af hvordan det går lige nu. Op til hp får vi snakket en masse i gennem. Men bagefter bruger vi den ikke, så ved hun jo hvad der står. Jeg har den i baghovedet og har fået klargjort mål og ønsker.</p> <p>Jeg har altid udskudt det med hp. "Kan vi ikke vente med det. Kan vi ikke bare sidde og snakke." Det er så kedeligt. Det er en form for møder og jeg kan ikke lide møder.</p> <p>Jeg kan ikke huske alle punkterne i hp.</p> <p>HP kan opfattes lidt som coaching – det er også noget med at finde sine mål – og komme frem til dem. Jeg tror aldrig coaching ville kunne hjælpe mig.</p> <p>HP god til at gøre personalet klart hvad man vil.</p> <p>Jeg tænker at det kunne være hårdt for personalet at skulle skrive de hp. Jeg har hørt i medierne at det er hårdt og nogle er modstandere i skolerne og sådan.</p> <p>Det er en form for møde – altså man ved det hele selv og så skal man svare på spørgsmålene og de læser op hvad man skrev</p>
----------	---

Spørgeskema beboere

	sidst.
--	--------

Spørgeskema beboere

Datakilde	Beboere hr. 2
Spørgsmål	
Resultat 1.	
Er det din oplevelse at arbejdet med HP giver dig ansvar i forhold til indflydelse på eget liv, ophold på bocenter samt udvikling?	Ja med nogen ting f.eks fastholdelse omkring rengøring. Samt sociale kontakter som en kæreste
Er arbejdet med handleplanen med til at opbygge/udbygge din relation til din KP?	Både for og imod. diskussionen med til at gøre at vi lærer hinanden bedre at kende. I starten var det med til at vi lærte hinanden at kende.
Oplever du at dine mål og ønsker bliver klargjort ved hjælp af HP?	ja
Oplever du at HP er en måde hvorpå du kan strukturere dit ophold på THG?	Nej ugentlig samtale strukturerer bedre
Oplever du at HP er med til at afklare dine behov og mulighed for støtte?	Ja men 1 om året ville være nok
Aktivitet 2. Dialog omkring indholdet af HP (med beboer som målgruppe)	
Oplever du samarbejdet omkring HP som et tilbud?	Jah. Den er svær. Vil nødig sige nej for så sker der et tillidsbrud mellem kp. Og mig.
Har du samtale/er med din kp omkring samtlige punkter i HP?	Nej kp. Har for travlt
Melder din kp sin faglige vurdering ud til dig?	Ja kan bruge kp. Til at virkelighedschecke. Og se de positive ting
Laver din kp en opfølgning i forhold til	ja

Spørgeskema beboere

forrige HP sammen med dig?	
Resultat 2.	
Får du afklaret om du vil deltage i HP arbejdet og har du en begrundelse for dit valg?	Ja jeg er ikke i tvivl om at jeg vil. Jeg kan selv vælge hvad vi skal snakke om.
Føler du at der er en dialog mellem dig og din kp med hensyn til handleplan?	Ja
Oplever du forståelse for din situation og handlinger fra din kp når i taler HP?	Ja kp. Meget tolerant og kender mig godt har forståelse for min sit.
Oplever du dig hørt i forhold til dine forventninger ang. mål og visioner når i taler HP?	Ja men oplever at der bliver lagt et pres på mig for at komme videre feks. Flytte til tranehavegård, men Det er mine mål der står i hp.
Bliver det klargjort for dig i HP dialogen hvilken støtte det er muligt at få fra personale på THG i forhold til dine egne mål?	Ja
Aktivitet 3. Udarbejdelse af HP (med beboer som målgruppe)	
Hvem skriver det første udkast af HP? Og gør i det sammen?	Kp.
Læser I udkastet hver for sig eller sammen?	Jeg får det med ind og læse
Har i dialog omkring rettelser og/eller eventuelle indsigelser?	Ja – jeg er ikke altid enig i alt hvad der står. Men det er de ting jeg siger der står der.
Resultat 3.	
Føler du dig inddraget i eget forløb?	Ja men ikke primært i kraft af hp. Og kp kommer i sidste øjeblik pga. strukturen med 4 om året.
Oplever du at du har mulighed for at komme med indsigelser til HP?	ja
Bidrager din KP med sin faglige	ja

Spørgeskema beboere

vurdering?	
Føler du at HP ligger op til et fælles ansvar (mellem dig og din kp)?	Overvejende ja

Afsluttende spørgsmål	
Ser du HP som positivt eller negativ- og hvorfor?	Ja men for mange af dem

Spørgeskema beboere

Datakilde <hr/> Spørgsmål	Beboere fru 2
Resultat 1.	
Er det din oplevelse at arbejdet med HP giver dig ansvar i forhold til indflydelse på eget liv, ophold på bocenter samt udvikling?	Ja i forhold til indflydelse, med henblik på målene. Jeg kan dele det med min kp, men det er mig der gør det. Ja til ophold og udvikling. Der er ting vi har brugt (kognitiv beh.) som ikke er beskrevet i hp, men jeg er blevet opmærksom på at vi har brugt det.
Er arbejdet med handleplanen med til at opbygge/udbygge din relation til din KP?	Ja det kan man sige.
Oplever du at dine mål og ønsker bliver klargjort ved hjælp af HP?	Nej, det kommer lidt af sig selv. Det er ikke så meget hp der rykker mig, men den er med til det. Der er 2 slags mål i hp korte og lange. Når en ting sker i mit liv sætter det gang i andet. Måske ville det være godt at lave hp lidt oftere.
Oplever du at HP er en måde hvorpå du kan strukturere dit ophold på THG?	Ja
Oplever du at HP er med til at afklare dine behov og mulighed for støtte?	Nej
Aktivitet 2. Dialog omkring indholdet af HP (med beboer som målgruppe)	

Spørgeskema beboere

Oplever du samarbejdet omkring HP som et tilbud?	I starten tænker jeg nej fandme nej, jeg hadede det fordi jeg troede alle kunne se mig – lad mig være i fred. Jeg var meget imod i starten. Jeg oplever til dels at det mere er thg der vil have den end mig. Det er meget institutionspræget. Jeg er mere afslappet med det nu. Som tiden er gået tænker jeg at jeg har fået noget at mit liv tilbage og jeg har fået mere fokus. Ja til tilbud. Det med at gøre status er godt, samtidig er det for mig en levende dagbog.
Har du samtale/er med din kp omkring samtlige punkter i HP?	Ja nu har vi.
Melder din kp sin faglige vurdering ud til dig?	Nej ingen pres. Hun lytter og accepterer det jeg siger. Hun refererer lige det jeg har sagt.
Laver din kp en opfølgning i forhold til forrige HP sammen med dig?	Ja
Resultat 2.	
Får du afklaret om du vil deltage i HP arbejdet og har du en begrundelse for dit valg?	
Føler du at der er en dialog mellem dig og din kp med hensyn til handleplan?	Ja det er der. Hun kan godt lide at snakke
Oplever du forståelse for din situation og handlinger fra din kp når i taler HP?	Ja det gør jeg
Oplever du dig hørt i forhold til dine forventninger ang. mål og visioner når i taler HP?	Også det
Bliver det klargjort for dig i HP dialogen hvilken støtte det er muligt at få fra personale på THG i forhold til dine egne mål?	Ja, min kp er meget hjælpsom. Min kp er meget praktisk, men så bruger jeg måske en anden personale til noget mere følelsesmæssigt. Jeg bruger personalet forskelligt.

Spørgeskema beboere

Aktivitet 3. Udarbejdelse af HP (med beboer som målgruppe)	
Hvem skriver det første udkast af HP? Og gør i det sammen?	Kp skriver det første udkast. En gang prøvede jeg selv at formulere en hp og så talte vi om det bagefter. Jeg synes at huske at det jeg skrev dengang det blev hp.
Læser I udkastet hver for sig eller sammen?	Det læser vi sammen.
Har i dialog omkring rettelser og/eller eventuelle indsigelser?	Ja i den grad vi er begge perfektionister.
Resultat 3.	
Føler du dig inddraget i eget forløb?	Ja det synes jeg
Oplever du at du har mulighed for at komme med indsigelser til HP?	Ja
Bidrager din KP med sin faglige vurdering?	Nej. Min kp støtter mig i det jeg selv kan. Jeg føler ingen pres. Hun sagde en gang : det ville være spændende at se hvor langt vi kunne komme. Det var lidt af en gulerød for mig.
Føler du at HP ligger op til et fælles ansvar (mellem dig og din kp)?	Ja det synes jeg.

Afsluttende spørgsmål	
Ser du HP som positivt eller negativ- og hvorfor?	Overvejende negativt (både og). jeg synes det er at overskride privatlivets fred. Men det er en status. Og jeg glemmer tit hvordan jeg har haft det og der kan

Spørgeskema beboere

	jeg bl.a. bruge hp. Det kan være hårdt nok at komme fra skt. hans og lige da jeg kom her skulle jeg lave hp, jeg ville bare gerne have fred.
--	--

Spørgeskema beboere

Datakilde <hr/> Spørgsmål	Beboere fru 1.
Resultat 1.	
Er det din oplevelse at arbejdet med HP giver dig ansvar i forhold til indflydelse på eget liv, ophold på bocenter samt udvikling?	Ja, jeg siger ikke bare ja, men jeg mener det. Jeg er meget positiv.
Er arbejdet med handleplanen med til at opbygge/udbygge din relation til din KP?	Ja, det må man sige
Oplever du at dine mål og ønsker bliver klargjort ved hjælp af HP?	Ja
Oplever du at HP er en måde hvorpå du kan strukturere dit ophold på THG?	Ja
Oplever du at HP er med til at afklare dine behov og mulighed for støtte?	Ja
Aktivitet 2. Dialog omkring indholdet af HP (med beboer som målgruppe)	
Oplever du samarbejdet omkring HP som et tilbud?	Oplever det som tilbud
Har du samtale/er med din kp omkring samtlige punkter i HP?	Ja det synes jeg. (Ved ikke hvilke punkter det er)
Melder din kp sin faglige vurdering ud til dig?	Ja. Vi er meget enige vi er pot og pande. Kp skriver i hp at jeg er svært psykotisk. Det synes jeg nu ikke, det synes jeg var for galt.

Spørgeskema beboere

Laver din kp en opfølgning i forhold til forrige HP sammen med dig?	Nej det har vi ikke gjort – desværre. Vi er ligesom startet forfra, da vi kp er ret ny.
Resultat 2.	
Får du afklaret om du vil deltage i HP arbejdet og har du en begrundelse for dit valg?	Nej jeg gør det bare. Jeg siger bare ja. Jeg synes man skal det, både for jer (kp) og mig
Føler du at der er en dialog mellem dig og din kp med hensyn til handleplan?	Ja
Oplever du forståelse for din situation og handlinger fra din kp når i taler HP?	Ja
Oplever du dig hørt i forhold til dine forventninger ang. mål og visioner når i taler HP?	Ja i høj grad, jeg er bare så heldig
Bliver det klargjort for dig i HP dialogen hvilken støtte det er muligt at få fra personale på THG i forhold til dine egne mål?	Ja
Aktivitet 3. Udarbejdelse af HP (med beboer som målgruppe)	
Hvem skriver det første udkast af HP? Og gør i det sammen?	Det gør kp. Jeg havde bedt om selv at skrive det, og det fik lov til af afd. Det skete bare ikke, og det var lidt ærgerligt. Jeg kunne godt tænke mig at gøre det selv næste gang. Der var ikke rigtig nogen begrundelse for hvorfor jeg ikke fik lov. Kp kom hjem fra ferie og skrev den bare.
Læser I udkastet hver for sig eller sammen?	Jeg læser det selv igennem. Det kan godt gå mig lidt på at kp siger åh nej nu handleplan igen, det er frygteligt. Det virker hæmmende på mig at vi åh nej skal lave en igen. Det har min kp tildens til. Jeg har haft mange kp, og det er dog meget forskelligt hvad deres syn er på det. Nogle har været dygtige og

Spørgeskema beboere

	lytter, og det er befriende. Selv om vi ikke er enige, bliver der lyttet til mig
Har i dialog omkring rettelser og/eller eventuelle indsigelser?	Nej egentlig ikke. Jeg føler heller ikke der er mulighed for det. Sidste hp kastede kp på bordet og sagde nu har jeg endelig afleveret den til Stig afd. det synes jeg er underligt.
Resultat 3.	
Føler du dig inddraget i eget forløb?	Ja det gør jeg
Oplever du at du har mulighed for at komme med indsigelser til HP?	Ja, det er i samtalen op til hp og ikke når den først er skrevet.
Bidrager din KP med sin faglige vurdering?	Der står højst sandsynligt noget i hp som vi ikke er enige om
Føler du at HP ligger op til et fælles ansvar (mellem dig og din kp)?	Ja. Kp har mest ansvar. Jeg har et ansvar ift mine medbeboere. Den der har mest ansvar for mit liv er faktisk min tvillingsøster. Hun spiller en kæmpe positiv rolle.

Afsluttende spørgsmål	
Ser du HP som positivt eller negativ- og hvorfor?	Overvejende positivt. Jeg gennemgår den med min søster, bruger den til søsterkærlighed. Men både beboere og personale ser generelt for negativt på hp. Kp ligger et stort arbejde i det og det er synd at det skal være så negativt.